

**Динамика бюджетного дефицита
субъектов РФ в 2014-2016 годах в контексте
«майских указов» Президента**

Экспертно-аналитический доклад

Москва, 2014 год

Оглавление

| | |
|--|-----------|
| Введение | 3 |
| Оценка эффективности региональных бюджетов | 6 |
| <i>Проблемы оценки эффективности региональных бюджетов и их транспарентности</i> | <i>6</i> |
| Оценка динамики и качества бюджетных дефицитов субъектов РФ | 10 |
| Стратегия последовательного сокращения дефицита | 17 |
| Стратегия наращивания дефицита | 19 |
| Смешанная динамика | 21 |
| Выводы | 21 |
| Приложения | 23 |
| <i>Таблица 9. Бюджетные дефициты субъектов РФ в 2013 году</i> | <i>23</i> |
| <i>Таблица 10. Сводные финансовые показатели регионов РФ в 2014-2016 годах</i> | <i>26</i> |

Введение

Так называемые «майские указы» В.Путина (серия указов социального характера, подписанных им в день вступления в должность Президента РФ 7 мая 2012 года) к началу 2014 года окончательно укрепились в статусе основной парадигмы государственной политики. В результате, бюджетный процесс в стране, в том числе процессы принятия федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ к настоящему моменту рассматриваются едва ли не исключительно через призму «майских указов». В соответствии с деловой терминологией их даже стали называть «бенчмаркингом» для чиновников¹.

В том числе «майскими указами» принято объяснять **возрастающий бюджетный дефицит субъектов РФ**, а именно – ростом социальных обязательств, легших на региональные бюджеты, на фоне сокращения их доходных частей.

Целью настоящего исследования в связи с этим является рассмотрение эффективности бюджетов регионов РФ через призму их дефицитных (профицитных) частей в 2011-2013 годах и ожидаемой динамики данного показателя в 2014-2016 годах. А именно – принципиальным представляется вопрос отделения процессов наращивания дефицита бюджетов по объективным причинам от хаотичного завышения расходных частей, вызванного различного рода субъективными причинами.

Интерес к данной проблематике объясняется следующим образом. С момента принятия майских указов прошло более полутора лет (их полное претворение в жизнь планируется к 2018 году). За этот период все более отчетливый характер начинает иметь тенденция, в соответствии с которой отдельные региональные руководители фактически маскируют за «слабой экономической конъюнктурой» и «возросшими социальными обязательствами» собственное профессиональное несоответствие поставленным президентом задачам. Справедливости ради необходимо отметить, что эта же проблема, безусловно, свойственна и отдельным чиновникам федерального уровня.

По понятным причинам описанная тенденция имеет опасный для социального благополучия, как отдельных регионов, так и всей страны, характер, в связи с чем актуальной представляется задача обнаружения и реагирования на такие риски в превентивном ключе.

Стоит отметить, что накал экспертной и политической дискуссии вокруг «майских указов» президента, их обоснованности и выполнимости довольно высок. Первый раунд жесткой полемики вокруг этих документов пришелся на конец апреля 2013 года. Тогда выяснилось, что правительство исполнило их в срок примерно на 73%², что

¹ <http://lenta.ru/articles/2013/12/27/may/>

² <http://www.forbes.ru/news/238464-pravitelstvo-vypolnilo-73-maiskih-poruchenii-prezidenta>

спровоцировало предсказуемо критическую³ реакцию со стороны президента В.Путина. Впоследствии критика Кремля в адрес чиновников правительства звучала еще не раз. В свою очередь сами критикуемые начали ставить под сомнение факт реализуемости указов Президента без катастрофических последствий для национальной экономики.

В сентябре 2013 года о «высоких рисках недостижения поставленных указами целей» говорил заместитель председателя Счетной палаты **Валерий Горегляд**. Спустя месяц, в октябре, эти же пессимистичные выводы вошли в заключение Счетной палаты на проект федерального бюджета на 2014-2016 годы⁴.

2 декабря 2013 года согласно сообщениям прессы⁵ возможность реализации «майских указов» была поставлена под сомнение министром экономического развития, известным и уважаемым экономистом **Алексеем Улюкаевым**. Соответствующий доклад был представлен на совещании у премьер-министра **Дмитрия Медведева**. В соответствии с выступлением министра, выполнение указов невозможно при ежегодном росте ВВП менее 5,3%, которые, соответственно, в существующих реалиях практически не достижимы.

Спустя несколько дней в ходе конференции Общероссийского народного фронта «Форум действий»⁶ В.Путин прямо сформулировал, что «майские указы могут и должны быть выполнены российскими властями». В том числе президент сформулировал, что **недостаточные темпы экономического роста не являются оправданием для не исполнения указов**. Отметим, что о том же В.Путин говорил еще в мае прошлого года, резюмируя итоги первого года с момента подписания нормативно-правовых актов: таким образом, риторика президента в этом смысле не претерпела никаких изменений. Альтернативными источниками роста призваны стать реструктуризация экономики и повышение ее конкурентоспособности⁷. Об этом же говорил президент и в рамках послания Федеральному собранию РФ 12 декабря 2013 года⁸.

К настоящему моменту полемика вокруг «майских указов» не утихла: экономический блок правительства, как в рамках внутренних встреч, так и на отраслевых и экспертных мероприятиях продолжает в мягкой форме продавливать идею о недостижимости сформулированных в документах целей⁹.

Несмотря на формирование фронта последовательных критиков «майских указов», причем даже в среде чиновников высокого ранга, уместно говорить о том, что исполнение «майских указов» возводится президентом если не в статус своего рода национальной идеи, то совершенно точно – в **статус национальной цели**. Достижение этой цели

³ <http://www.forbes.ru/news/238755-putin-otrugal-kabmin-za-vyletevschie-v-chernuyu-dyru-dengi>

⁴ <http://www.forbes.ru/news/246173-schetnaya-palata-ne-nashla-v-byudzhete-sredstv-na-maiskie-ukazy>

⁵ <http://ria.ru/economy/20131203/981456154.html>

⁶ <http://www.forbes.ru/news/248287-putin-potreboval-ispolnit-svoi-maiskie-ukazy>

⁷ <http://itar-tass.com/ekonomika/812675>

⁸ <http://itar-tass.com/politika/829035>

⁹ <http://www.nr2.ru/policy/479998.html>

в концепции Президента возможно только усилиями широкого пула участников. Так к мониторингу деятельности по исполнению указов уже подключился ОНФ¹⁰, на который сам Президент возлагает функции площадки для осуществления общественного контроля над процессом. Характерно, что работа ОНФ ведется в диалоге с Контрольным управлением Администрации президента РФ.

Все более серьезное внимание в выступлениях политиков федерального уровня уделяется и проблемам регионов, на которые в рамках «майских указов» легла серьезная финансовая нагрузка. В частности, та же Счетная палата¹¹ по итогам экспертно-аналитических мероприятий в конце января 2014 года¹² пришла к выводу о том, регионам на выполнение поставленных президентом задач может не хватить средств. Кроме того, как указали в ведомстве, *«анализ информации, полученной от Минфина, отраслевых федеральных министерств и регионов о финансовом обеспечении мероприятий «майских указов», выявил несогласованность в части оценки средств, необходимых для их реализации, либо отсутствие достоверной информации»*. Забегая вперед, необходимо отметить, что недостаточный уровень транспарентности бюджетов субъектов РФ серьезным образом влияет на возможность сравнительного анализа эффективности деятельности региональных властей.

При этом сам президент на роль регионов в медленных темпах связанных с указами процессов обратил внимание (во всяком случае, публично) относительно недавно. В частности, на заседании Госсовета 23 декабря 2013 года¹³ В.Путин отметил, что *«не все регионы активно включились в работу над выполнением указов 2012 года. Где-то виной тому объективные причины. А где-то налицо явные упущения и промахи»*. В связи с этим обоснованными представляются прогнозы о том, что в 2014 году **саботаж выполнения указов президента может стать причиной для отставок в губернаторском корпусе**, хотя, в целом, пока В.Путин настроен на дифференцированный подход по отношению к отстающим от плановых показателей региональным чиновникам.

¹⁰ <http://itar-tass.com/politika/967812>

¹¹ Частые упоминания Счетной палаты в рамках данной проблемы обусловлены тем, что указанное ведомство, по словам его руководителя Татьяны Голиковой, отслеживает выполнение «майских указов» президента в ежеквартальном режиме.

¹² <http://itar-tass.com/ekonomika/924485>

¹³ <http://itar-tass.com/politika/852766>

Оценка эффективности региональных бюджетов

Проблемы оценки эффективности региональных бюджетов и их транспарентности

Согласно официальным формулировкам исполнение бюджета субъекта РФ есть процесс получения доходов и осуществления расходов, предусмотренных в утвержденном бюджете субъекта РФ. Исходя из этого, существуют определенные методологические подходы, служащие **для оценки эффективности исполнения бюджета**.

Для анализа исполнения бюджета используется информационно-аналитическая система мониторинга ключевых показателей эффективности (КПЭ) исполнения бюджетов бюджетной системы РФ¹⁴. Благодаря показателям этой системы, предполагается, существует возможность проводить оперативный сравнительный анализ региональных финансов, в том числе в целях сравнения эффективности бюджетных процессов «на местах».

Построение системы КПЭ, при этом, основывается на определении контрольных показателей, сгруппированных по функциональным признакам. Эти показатели представлены в Таблице 2.

Таблица 1. Ключевые показатели исполнения бюджета субъекта РФ

| Направления анализа | Показатели для анализа |
|---|---|
| Кассовая позиция бюджета | <ul style="list-style-type: none"> • Денежные средства на счете бюджета • Фактический дефицит/профицит (первичный дефицит/профицит) |
| Исполнение расходной части бюджета | <ul style="list-style-type: none"> • Объем расходов в разрезе Разделов/Подразделов/КОСГУ¹⁵ • Объем расходов в разрезе целевых статей расходов (федеральные целевые программы, целевые межбюджетные трансферты) |
| Исполнение доходной части бюджета | <ul style="list-style-type: none"> • Объем поступлений по доходам • Объем средств, возвращенных из бюджета |
| Межбюджетное регулирование | <ul style="list-style-type: none"> • Процент полученных/переданных межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов/расходов • Объем поступлений/возвратов, кассовых расходов и остатков средств в разрезе кодов целей по межбюджетным трансфертам |
| Источники финансирования дефицита бюджета | <ul style="list-style-type: none"> • Объем кассовых выплат по источникам финансирования • Объем поступлений по источникам финансирования |

Кроме этого, существующая нормативно-правовая база предполагает наличие возможности оценить эффективность исполнения

¹⁴ <http://budget.roskazna.ru/about.html>

¹⁵ Классификация операций сектора государственного управления.

бюджета субъекта РФ по расходам. Так, в приказе Министерства финансов РФ от 26.07.2013 N 75н «Об утверждении методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов»¹⁶ определены индикаторы оценки повышения эффективности бюджетных расходов, а также формулы для их расчета.

Данные индикаторы эффективности делятся на несколько групп. В интересах настоящего исследования представляется уместным привести некоторые из них¹⁷:

1. Группа индикаторов «Обеспечение сбалансированности и устойчивости региональных и местных бюджетов»:

- Отношение дефицита бюджета субъекта РФ к доходам без учета объема безвозмездных поступлений, %
- Отношение государственного долга (за вычетом выданных гарантий) субъекта РФ к доходам бюджета без учета объема безвозмездных поступлений, %
- Отношение объема просроченной кредиторской задолженности субъекта РФ и государственных учреждений субъекта РФ к расходам бюджета, %
- Доля бюджетных инвестиций субъекта РФ в общем объеме расходов бюджета, %
- Процент абсолютного отклонения фактического объема доходов субъекта РФ (без учета безвозмездных поступлений) от первоначального плана, %
- Отношение прироста расходов бюджета субъекта РФ в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета субъекта РФ, %
- Отношение расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ (за исключением расходов на обслуживание бюджетных кредитов) к среднему объему государственного долга субъекта РФ в отчетном финансовом году, %
- Отношение просроченной кредиторской задолженности местных бюджетов и муниципальных учреждений субъекта РФ к расходам местных бюджетов, %
- Среднее отношение дефицита местных бюджетов к доходам без учета безвозмездных поступлений, %
- Средняя долговая нагрузка на местные бюджеты, %

2. Группа индикаторов «Внедрение программно-целевых принципов организации деятельности органов государственной власти»:

- Удельный вес расходов бюджета субъекта РФ, формируемых в рамках целевых программ в общем объеме расходов бюджета субъекта РФ,
- Доля субсидий местным бюджетам, предоставляемых в рамках целевых программ, %
- Доля расходов субъекта РФ на осуществление бюджетных инвестиций в рамках целевых программ, %

¹⁶ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151428/?frame=1

¹⁷ Полный список индикаторов доступен по ссылке:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_151428/?frame=1

- Доля руководителей органов исполнительной власти субъекта РФ, руководителей учреждений, главных распорядителей средств и распорядителей средств бюджета субъекта РФ, для которых оплата их труда определяется с учетом результатов их профессиональной деятельности, %

3. Группа индикаторов «Повышение эффективности распределения бюджетных средств»:

- Наличие утвержденного бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год и плановый период,
- Наличие утвержденного порядка и методики планирования бюджетных ассигнований субъекта РФ и определения предельных объемов бюджетных ассигнований субъекта РФ, доводимых до главных распорядителей бюджетных средств в процессе составления проекта бюджета,
- Доля целевых программ субъекта РФ, по которым утвержденный объем финансирования изменился в течение отчетного года более чем на 10% от первоначального плана, за исключением субсидий из федерального бюджета, %
- Процент абсолютного отклонения утвержденного объема расходов бюджета субъекта РФ на очередной финансовый год от объема расходов соответствующего года при его утверждении на первый год планового периода в году, предшествующему отчетному году, %
- Доля целевых программ субъекта РФ, принятых в отчетном году, проекты которых прошли публичные обсуждения, %
- Доля межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам в очередном финансовом году, распределяемых законом о бюджете, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставляемых местным бюджетам, %
- Публикация в средствах массовой информации и сети Интернет результатов распределения бюджета принимаемых обязательств между принимаемыми и действующими программами субъекта РФ,
- Наличие нормативного закрепления обязательности представления перечня целевых программ субъекта РФ в составе материалов, представляемых с проектом бюджета,
- Наличие нормативного правового акта субъекта РФ, устанавливающего требования к инвестиционным проектам с государственным участием по экономической эффективности, критериям их достижения, а также механизмов контроля хода реализации проектов по срокам, стоимости и качеству,
- Наличие нормативно утвержденного формульного порядка определения общего объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований,
- Наличие не меняющейся в течение отчетного года методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований,
- Соотношение объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований и объема субсидий муниципальным образованиям из бюджета субъекта РФ,
- Эффективность выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований.

Как видно из приведенного списка (особенно это замечание уместно в контексте показателей 3-й группы), **работающая система**

отчетности регионов по перечисленным критериям могла бы значительно способствовать повышению прозрачности их бюджетов. Однако в действительности возможности для глубокого сравнения деятельности регионов серьезно ограничены. Более того, даже сбор всей необходимой **информации для моделирования бюджетного портрета конкретного региона представляет собой серьезные, часто непреодолимые сложности.**

Например, такой показатель, как «отношение дефицита бюджета субъекта РФ к доходам без учета объема безвозмездных поступлений (%)», рассчитывается по формуле

$$OC1 = \frac{\Delta E\Phi n - CO n - PA n}{\Delta n - БП n} \times 100, \text{ где:}$$

- $\Delta E\Phi n$ - размер дефицита субъекта РФ,
- $CO n$ - размер снижения остатков средств на счетах по учету средств бюджета субъектов РФ,
- $PA n$ - объем поступлений от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности субъекта РФ,
- Δn - объем доходов бюджета субъекта РФ,
- $БП n$ - объем безвозмездных поступлений в бюджет субъекта РФ.

Главной проблемой в расчете этого показателя является то, что не все регионы своевременно публикуют информацию об объеме поступлений от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в собственности субъекта РФ. Отдельные субъекты не публикуют такую информацию вовсе. Как результат, дальнейшие расчеты невозможны без допущений, которые, в свою очередь, могут **критически снизить ценность любых выводов, полученных на их основе.**

Такого рода **проблемы неполноты информации** возникают при работе со многими показателями групп индикаторов. Фактически отсутствие оперативности в предоставлении и публикации официальной информации со стороны органов власти субъектов РФ **тормозят процессы гражданского контроля и экспертизы**, о которых в контексте «майских указов» часто говорит Президент В.Путин. В результате, зачастую излишне бодрые (или наоборот, пессимистичные) отчеты региональных чиновников не подлежат никакой другой критической оценке или проверке, кроме как силами федеральных и региональных контрольно-счетных органов. Притом что, как показано выше, даже представители Счетной палаты РФ в своих официальных заявлениях жалуются на отсутствие или неполноту достоверной информации.

Оценка динамики и качества бюджетных дефицитов субъектов РФ

19 февраля 2014 года в Москве состоялась пресс-конференция министра регионального развития **Игоря Слюняева**, на которой были подведены итоги прошедшего бюджетного года¹⁸.

Справка

В частности, Минрегионразвития отметил рост консолидированного долга субъектов РФ, который на 1 января 2014 года составил **1 738 млрд. руб.** Расходы консолидированных бюджетов, по представленным Слюняевым данным, выросли на 6%, а их **рост был зафиксирован в 74 субъектах**. За январь-декабрь 2013 года **был отмечен дефицит бюджета в 77 регионах**, тогда как в 2012 году - в 67.

По понятным причинам сумма консолидированного долга субъектов РФ за 2013 год в размере 1,7 трлн. руб. выглядит шокирующе, как и количество регионов с отрицательными балансами – 77 из 83 (93% всех субъектов РФ).

Однако, очевидно, **качество долгов регионов страны крайне неоднородно, как и их «вклады» в общий объем сложившегося в 2013 году бюджетного дефицита**. Так, например, только дефицит бюджета Москвы составил в 2013 году более 200 млрд. руб.¹⁹, однако на фонекратно более высоких доходов столичного бюджета обслуживание такого долга не является для города неразрешимой проблемой.

Кроме того, основной массив бюджетного дефицита субъектов РФ (даже без учета доминирующей роли Москвы в этом процессе) приходится на сравнительно небольшое количество регионов (см. далее), в то время как большинство добавляют в общую «копилку» подчас значительно менее одного процента. Так, например, согласно Таблице 1 Приложения, **56 из 83 субъектов РФ (67,5%) имеют бюджетный дефицит менее 10 млрд. руб.**, причем их совокупный дефицит превышает московский всего на чуть более, чем 35%.

Статистический массив, собранный в рамках настоящего исследования, приведен в Приложениях. Здесь и далее приводятся избранные компоненты используемых данных, служащие точечным аспектам исследования.

В контексте озвученных фактов необходимо сразу отметить, что, безусловно, **фактор абсолютных и относительных величин и в рассматриваемом вопросе имеет высокое значение**. Несмотря на мизерный вклад в общую картину дефицита, самые дотационные региональные бюджеты, по сути, вообще не могут обеспечивать

¹⁸ <http://www.regnum.ru/news/1769041.html>

¹⁹ http://duma.mos.ru/files_rtf/2013_bgt_izm.pdf

собственные обязательства по расходам из собственных же источников поступлений. Уровень их зависимости от безвозмездных поступлений и кредитов находится на максимальном уровне, что по понятным причинам обратно пропорционально уровню их финансовой стабильности.

Однако и говорить о том, что бюджеты таких регионов разбалансированы вследствие финансового кризиса, относительно слабых национальных показателей экономического роста или возросших социальных обязательств представляется не совсем корректным. В данном случае, скорее, уместно утверждать, что решение задачи снижения бюджетной зависимости регионов от федерального центра, имеющей долгую и сложную историю, в обозримой перспективе маловероятно. Как показывает опыт, например, Калужской области, форсированное наращивание «промышленных мускулов» в краткосрочной перспективе ведет к повышению долговой нагрузки. Извлечение же выгод, в том числе бюджетных, от этого процесса носит более растянутый по времени характер.

Незначительный характер абсолютных величин бюджетных дефицитов двух третей субъектов РФ, по нашему мнению, с точки зрения политических последствий говорит о следующем. Фактически **от местных руководителей таких регионов в обозримой перспективе потребуется, прежде всего, финансовая дисциплинированность** и крайне умеренный подход к завышению расходов по уже согласованным статьям (чем региональные чиновники периодически отличаются).

В этом контексте можно вспомнить общественную дискуссию относительно феномена так называемого **«банкротства регионов»**, которая развернулась в российской прессе и экспертных кругах осенью прошлого года²⁰. Поводом к ней послужила информация о многомиллиардных – и практически синхронных – займах ряда регионов. В результате, перед отдельными субъектами в среднесрочном периоде замаячила перспектива приближения к критической отметке долга к уровню 100% от объема собственных доходов.

При этом само определение банкротства регионов в российском праве отсутствует, то есть **признать целый субъект федерации финансово несостоятельным физически невозможно**. Закон оговаривает лишь условия введения внешнего управления со стороны вышестоящего уровня власти. Однако, учитывая чувствительность темы финансового положения регионов РФ в медийном и электоральном смысле, ожидать такого сценария развития событий пока достаточно сложно. Вероятнее всего, **неэффективные или ставшие таковыми хозяйственники будут покидать свои посты до возникновения остро кризисных ситуаций** по принципу «пожар легче предотвратить, чем потушить».

²⁰ См., например, <http://izvestia.ru/news/557323>.

Как бы то ни было, для двух третей российских регионов оптимальной и, более того, по сути, единственной возможной политикой становится **реализация стратегии минимизации убытков**. Однако их бюджетные маневры, как удачные, так и неудачные, как показано выше, **слабо влияют на общую финансовую картину регионов**. Как следует из опубликованных регионами законов о бюджете на 2014-2016 годы, такая ситуация, согласно коллективным ожиданиям региональных чиновников, в полной мере сохранится и в грядущий трехлетний период.

Сразу отметим, что из дальнейших выкладок, по нашему мнению, правомерно исключить города федерального значения – Москву и Санкт-Петербург, бюджетные отношения которых с федеральным центром имеют отдельную специфику.

Такой подход представляется справедливым и в статистическом смысле:

Москва и Санкт-Петербург – лидеры по объему абсолютного дефицита бюджета в 2013 году, а также – по уровню прогнозного дефицита в 2014, 2015 и 2016 годах²¹. На Москву приходится 20,7% совокупного дефицита регионов в ближайшие три года (373,4 млрд. и 1 800,8 млрд. руб. соответственно). Это более чем в три раза больше, чем у носителя второго крупнейшего дефицита (112,8 млрд. руб. за три года – 6,3%) – Санкт-Петербурга. При этом «Северная столица» – единственный (кроме Москвы) регион, совокупный прогнозный дефицит которого за 2014-2016 годы превышает 100 млрд. руб. У региона №3 (Свердловской области) дефицит в этот период составит чуть более 77 млрд. руб.

Даже на фоне умеренного в сравнении с собственным бюджетом дефицита городские власти Москвы планируют его снижение на 30,7% (с 147,8 млрд. в 2014 году до 102,4 в 2016). Как будет показано ниже, такой оптимизм проявляют далеко не все региональные власти. Тот же Санкт-Петербург имеет разнонаправленную динамику дефицита, который в среднем за три года останется близок к итогу 2013 года: -37,6 и -35,5 млрд. соответственно.

Роль Москвы и Санкт-Петербурга в определении величин годовых и совокупного дефицитов регионов РФ (и, соответственно, искажение, которое привносит их учет в любые расчеты) хорошо видны из таблицы:

²¹ Хотя необходимо отметить, что разница между прогнозами дефицита бюджета в 2015 году у Санкт-Петербурга и Свердловской области – чуть более 350 млн. руб. (1,27%).

Таблица 2. Данные о совокупном дефиците регионов РФ в 2014-2016 годах, тыс. руб.

| Совокупный дефицит бюджетов субъектов РФ | 2014 год | 2015 год | 2016 год | Всего в 2014-2016 годах |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------------|
| С учетом дефицита Москвы | -683 618 983,68 | -585 119 011,72 | -532 103 927,20 | -1 800 841 922,60 |
| Без учета дефицита Москвы | -535 851 713,88 | -461 881 040,22 | -429 675 682,90 | -1 427 408 437,00 |
| Без учета дефицита Москвы и Санкт-Петербурга | -489 035 022,68 | -433 879 220,72 | -391 673 863,40 | -1 314 588 106,80 |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ, расчеты ЦПИ.

Возвращаясь к другим крупным регионам – наиболее значительным «дольщикам» регионального бюджетного дефицита, отметим, что:

- В 2014 году более половины (51,4%) оставшегося после вычета Москвы и Санкт-Петербурга долга придется на **18** регионов,
- В 2015 году «концентрация» дефицита усилится – 51,33% на **16** регионов,
- В 2016 году, согласно принятым в 2013 году региональным бюджетам, на те же 16 регионов придется уже 51,81%.

Таким образом, если условно определить 20 ведущих «провинциальных» регионов по уровню совокупного дефицита бюджета за 2014-2016 годы, то на их долю придется 57,10% всего генерируемого оставшимися 81 субъектами долга.

Таблица 3. 20 лидеров по уровню совокупного дефицита бюджета в 2014-2016 годах (без учета Москвы и Санкт-Петербурга)

| Наименование субъекта РФ | Дефицит за 2014 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2015 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2016 г. (тыс. руб.) | Совокупный дефицит (тыс. руб.) |
|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Свердловская область | -25 466 066,10 | -27 650 210,10 | -24 211 624,60 | -77 327 900,80 |
| Красноярский край | -22 689 733,50 | -21 243 223,10 | -14 015 518,20 | -57 948 474,80 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | -21 077 876,80 | -20 501 889,40 | -15 704 238,60 | -57 284 004,80 |

| | | | | |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Московская область | -27 504 785,00 | -19 530 216,00 | -9 277 211,00 | -56 312 212,00 |
| Челябинская область | -12 315 736,40 | -13 784 399,50 | -15 280 709,90 | -41 380 845,80 |
| Пермский край | -11 387 033,30 | -13 815 835,10 | -14 913 700,90 | -40 116 569,30 |
| Иркутская область | -10 368 041,30 | -13 305 142,80 | -13 485 308,80 | -37 158 492,90 |
| Республика Башкортостан | -15 000 000,00 | -13 000 000,00 | -9 000 000,00 | -37 000 000,00 |
| Кемеровская область | -11 115 241,50 | -11 758 195,30 | -12 501 381,30 | -35 374 818,10 |
| Нижегородская область | -10 688 828,70 | -11 405 512,60 | -10 935 595,80 | -33 029 937,10 |
| Мурманская область | -8 291 081,30 | -11 596 318,10 | -12 870 205,90 | -32 757 605,30 |
| Краснодарский край | -10 400 000,00 | -9 737 622,20 | -11 112 210,80 | -31 249 833,00 |
| Республика Татарстан | -9 614 885,40 | -8 572 017,60 | -12 572 037,50 | -30 758 940,50 |
| Республика Саха (Якутия) | -10 375 797,00 | -8 786 100,00 | -9 092 800,00 | -28 254 697,00 |
| Волгоградская область | -10 766 579,10 | -8 294 535,70 | -8 383 816,40 | -27 444 931,20 |
| Оренбургская область | -8 338 136,20 | -9 512 979,80 | -9 147 705,50 | -26 998 821,50 |
| Новосибирская область | -9 183 691,00 | -8 527 644,50 | -8 245 676,00 | -25 957 011,50 |
| Республика Коми | -8 057 018,50 | -8 440 616,90 | -8 795 383,30 | -25 293 018,70 |
| Ленинградская область | -9 139 703,10 | -8 459 178,20 | -7 638 857,70 | -25 237 739,00 |
| Сахалинская область | -6 658 957,50 | -8 363 571,00 | -8 683 478,90 | -23 706 007,40 |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ.

Как видно, **список комплектуют промышленно развитые регионы либо регионы, в которых есть крупные и крупнейшие города или так называемые «города-миллионники».** То есть фактически вопрос можно было бы свести к простому масштабированию региональных бюджетов в зависимости от экономического значения субъекта РФ с пропорциональным ростом дефицита. Последний и мог бы объясняться возросшими социальными обязательствами региональных властей.

Однако более пристальный анализ представленных субъектами РФ планируемых показателей дефицита выявляет **несколько стратегий в**

области управления региональными финансами. При этом, как показывает дальнейший анализ, даже наиболее привлекательная из них – стратегия последовательного сокращения дефицита (см. ниже) – **не гарантирует наличия в регионе четкой и понятной политики борьбы с «избыточными» издержками.**

Так, например, учитывая, что рост расходов регионов объясняется возрастанием социальных обязательств, логичным представляется предположение о том, что **дефицит субъекта федерации должен как-то увязываться с численностью населения.** Однако сопоставление доступных цифр фактически опровергает такое утверждение. Взаимозависимость между показателями численности населения и ростом/объемом дефицита отсутствует.

Таблица 4. Показатели совокупного дефицита бюджета регионов в 2014-2016 годах в пересчете на душу населения

| Наименование субъекта РФ | Совокупный прогнозный дефицит за 2014-2016 годы (тыс. руб.) | Численность населения (тыс. чел) | Дефицит на душу населения, руб./чел. |
|-----------------------------------|--|---|---|
| Сахалинская область | -23 706 007,40 | 495,40 | -47 852,26 |
| Мурманская область | -32 757 605,30 | 788,00 | -41 570,57 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | -57 284 004,80 | 1 561,20 | -36 692,29 |
| Республика Саха (Якутия) | -28 254 697,00 | 955,80 | -29 561,31 |
| Республика Коми | -25 293 018,70 | 889,80 | -28 425,51 |
| Волгоградская область | -27 444 931,20 | 1 198,50 | -22 899,40 |
| Красноярский край | -57 948 474,80 | 2 838,40 | -20 415,89 |
| Свердловская область | -77 327 900,80 | 4 307,60 | -17 951,50 |
| Иркутская область | -37 158 492,90 | 2 424,40 | -15 326,88 |
| Пермский край | -40 116 569,30 | 2 631,10 | -15 247,07 |
| Ленинградская область | -25 237 739,00 | 1 733,90 | -14 555,48 |
| Оренбургская область | -26 998 821,50 | 2 023,70 | -13 341,32 |
| Кемеровская область | -35 374 818,10 | 2 750,80 | -12 859,83 |
| Челябинская область | -41 380 845,80 | 3 480,10 | -11 890,71 |
| Нижегородская область | -33 029 937,10 | 3 296,90 | -10 018,48 |
| Новосибирская область | -25 957 011,50 | 2 686,90 | -9 660,58 |
| Республика Башкортостан | -37 000 000,00 | 4 064,30 | -9 103,66 |
| Республика Татарстан | -30 758 940,50 | 3 803,20 | -8 087,65 |

| | | | |
|--------------------|----------------|----------|-----------|
| Московская область | -56 312 212,00 | 7 198,70 | -7 822,55 |
| Краснодарский край | -31 249 833,00 | 5 284,50 | -5 913,49 |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ, данные Росстата, расчеты ЦПИ.

Обращает на себя внимание лидерство в таблице малонаселенных северных и/или дальневосточных регионов со значительным промышленным потенциалом (**Сахалинская и Мурманская области, Ханты-Мансийский АО, Республики Коми и Саха**). При этом финансовую динамику перечисленных субъектов сложно объяснить объективными причинами (например, различного рода «северными» надбавками к заработной плате).

Таблица 5. Финансовые результаты регионов в 2011-2013 годах и данные бюджетов на 2014-2016 годы²²

| Наименование субъекта РФ | Дефицит за 2011 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2012 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2013 г. (тыс.рублей) | Дефицит за 2014 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2015 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2016 г. (тыс. руб.) |
|-----------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Волгоградская область | -6 353 591,20 | 1 985 447,20 | -9 250 716,20 | -10 766 579,10 | -8 294 535,70 | -8 383 816,40 |
| Иркутская область | 4 363 197,10 | -3 770 579,80 | -23 237 515,00 | -10 368 041,30 | -13 305 142,80 | -13 485 308,80 |
| Кемеровская область | -6 486 294,10 | -11 185 702,60 | -15 528 100,20 | -11 115 241,50 | -11 758 195,30 | -12 501 381,30 |
| Краснодарский край | -25 132 551,80 | -39 484 989,60 | -42 885 966,90 | -10 400 000,00 | -9 737 622,20 | -11 112 210,80 |
| Красноярский край | -28 046 916,50 | -41 350 994,10 | -44 771 948,00 | -22 689 733,50 | -21 243 223,10 | -14 015 518,20 |
| Ленинградская область | -4 351 957,70 | -7 810 313,60 | -11 042 742,80 | -9 139 703,10 | -8 459 178,20 | -7 638 857,70 |
| Московская область | 11 051 582,00 | -10 742 704,00 | -54 298 931,00 | -27 504 785,00 | -19 530 216,00 | -9 277 211,00 |
| Мурманская область | -2 636 523,50 | -10 216 644,40 | -8 350 473,00 | -8 291 081,30 | -11 596 318,10 | -12 870 205,90 |
| Нижегородская область | -12 370 848,80 | -16 876 985,50 | -12 790 659,50 | -10 688 828,70 | -11 405 512,60 | -10 935 595,80 |
| Новосибирская область | -5 653 981,00 | -8 064 512,30 | -16 492 886,50 | -9 183 691,00 | -8 527 644,50 | -8 245 676,00 |
| Оренбургская область | -7 651 970,60 | -8 143 771,30 | -8 397 308,90 | -8 338 136,20 | -9 512 979,80 | -9 147 705,50 |
| Пермский край | -9 993 950,90 | -9 557 153,70 | -13 954 361,80 | -11 387 033,30 | -13 815 835,10 | -14 913 700,90 |
| Республика Башкортостан | -14 195 891,70 | -20 798 057,20 | -28 509 344,90 | -15 000 000,00 | -13 000 000,00 | -9 000 000,00 |
| Республика Коми | -8 532 231,80 | -11 779 069,40 | -11 170 357,20 | -8 057 018,50 | -8 440 616,90 | -8 795 383,30 |
| Республика Саха (Якутия) | -5 126 579,00 | -10 965 593,00 | -20 534 871,00 | -10 375 797,00 | -8 786 100,00 | -9 092 800,00 |
| Республика Татарстан | -21 021 424,50 | -17 470 731,80 | -5 437 417,00 | -9 614 885,40 | -8 572 017,60 | -12 572 037,50 |
| Сахалинская область | -3 139 229,10 | -7 591 496,60 | -4 072 584,20 | -6 658 957,50 | -8 363 571,00 | -8 683 478,90 |
| Свердловская область | -12 638 231,20 | -18 861 113,70 | -30 577 866,20 | -25 466 066,10 | -27 650 210,10 | -24 211 624,60 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 0,00 | -12 775 000,00 | -36 085 488,60 | -21 077 876,80 | -20 501 889,40 | -15 704 238,60 |
| Челябинская область | -10 134 042,23 | -8 352 400,99 | -14 543 184,11 | -12 315 736,40 | -13 784 399,50 | -15 280 709,90 |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ.

²² Полужирным шрифтом выделены профициты бюджетов или нулевые результаты.

Так, например, как видно из Таблицы 5, шестилетний дефицит бюджета **Республики Коми** (включая прогнозные показатели 2014-2016 годов) примерно постоянен и колеблется в диапазоне **8 – 11,8 млрд. руб.**

Почти схожей динамикой могла бы похвастаться **Мурманская область** с дефицитом **8,3 – 12,9 млрд. руб.** в 2012-2016 годах. Однако такие цифры резко контрастируют с минусом «всего» в **2,6 млрд.** в 2011 году. Фактически разница между доходами и расходами региона всего за год изменилась в пять раз. Нарращивать расходы планируют и в Сахалинской области, в результате чего **оба региона в ближайшие годы рискуют стать (остаться) абсолютными чемпионами по уровню дефицита бюджета на душу населения.**

Однако даже такие результаты «меркнут» в сравнении с результатами и прогнозами Ханты-Мансийского автономного округа и Республики Саха. **ХМАО, будучи еще в 2011 году бездефицитным регионом, всего за два года «ушел в минус» на 36 млрд. руб., войдя в число лидеров как по абсолютному дефициту бюджета, так и по дефициту на душу населения.** Дефицит региона в 2013 году по сравнению с 2012 годом вырос в три раза. На этом фоне рост Республики Саха «всего» в два раза выглядит почти «скромно».

Отметим, что описанные ранее проблемы с транспарентностью региональных бюджетов мешают проведению комплексной оценки причин, «раздувших» расходные части рассматриваемых субъектов. Однако обращает на себя внимание **отсутствие какой-либо системы в росте издержек регионов, а также колоссальная разница уровня дефицита бюджета в пересчете на душу населения в лидирующей двадцатке:** разница между первым и двадцатым местом составляет 8 раз (48 и 6 тыс. руб. соответственно).

На этом фоне анализ заложенных показателей по дефициту региональных бюджетов в 2014-2016 годах представляет собой скорее теоретическую, нежели практическую задачу. По ходу исполнения бюджета, как известно, в него часто вносятся изменения – чаще всего, в сторону наращивания расходных статей. Однако ряд феноменов можно отметить даже в результате исследования таких нестабильных данных.

Стратегия последовательного сокращения дефицита

Прим.: Здесь и далее приводится анализ динамики дефицитов бюджетов представленных в «Таблице 3» 20 регионов, лидирующих по величине абсолютного дефицита в 2014-2016 годах.

Амбициозным планам Москвы по снижению уровня дефицита бюджета статистически следуют семь регионов:

Таблица 6. Регионы со снижающимся уровнем долга в сравнении с базовым периодом

| Наименование субъекта РФ | Уровень дефицита по сравнению с 2013 годом, в % | | |
|-----------------------------------|---|-----------|-----------|
| | 2014-2013 | 2015-2013 | 2016-2013 |
| Красноярский край | 50,68% | 47,45% | 31,30% |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 58,41% | 56,81% | 43,52% |
| Московская область | 50,65% | 35,97% | 17,09% |
| Республика Башкортостан | 52,61% | 45,60% | 31,57% |
| Краснодарский край | 24,25% | 22,71% | 25,91% |
| Новосибирская область | 55,68% | 51,70% | 50,00% |
| Ленинградская область | 82,77% | 76,60% | 69,18% |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ, расчеты ЦПИ.

Фактически, однако, содержание заявленных цифр от региона к региону крайне неоднородно.

Безусловно, **выделяются планы Московской области и Республики Башкортостан**. Первый из регионов и вовсе планирует за три года более чем в пять раз снизить уровень дефицита бюджета (по сути, в бюджете представлены плановые показатели снижения нагрузки, доставшейся губернатору **Андрею Воробьеву** от предшественника **Бориса Громова**).

На динамике дефицита **Краснодарского края** положительным образом обещает сказаться закрытие олимпийского проекта и, как следствие, - кратное сокращение инвестиционных статей расходной части бюджета.

Финансовые показатели регионов, «окруживших» тройку «лидеров» в таблице, имеют разную природу. Так, несмотря на сдержанную динамику Ленинградской области, **регион, в целом, имеет низкую долговую нагрузку**²³, в связи с чем может позволить себе консервативный план по ее снижению. Напротив, в случае с Новосибирской областью речь идет о достаточно «закредитованном» в сравнении с собственной доходной базой регионе²⁴. В связи с этим заявленное снижение дефицита в 2014-2016 годах может носить несколько формальный характер и, вероятно, впоследствии пересмотрено.

При рассмотрении приведенных в «Таблице 4» цифр также может сложиться мнение о достаточно благоприятной динамике дефицита в Красноярском крае и Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО). И, если для первого такое мнение может быть в некоторой степени

²³ <http://www.finmarket.ru/bonds/news/3520304>

²⁴ <http://www.regnum.ru/news/1648132.html>

верным²⁵, в случае ХМАО положение дел в регионе оставляет несколько **открытых вопросов**. Особенно это заметно на фоне прогнозной динамики регионов-побратимов Югры – Тюменской области и Ямало-Ненецкого автономного округа:

- 2013 год Ямало-Ненецкий автономный округ закончил с дефицитом в **20,9 млрд. руб.**, заняв 11 место по этому показателю. Однако уже в 2014 году дефицит должен снизиться до 9,6 млрд., на следующий год – до 5,1 млрд., а к 2016 году бюджет ЯНАО и вовсе призван стать бездефицитным. В результате, **по совокупным итогам 2014-2016 годов регион может подняться сразу на 25 позиций в списке наиболее финансово устойчивых регионов, а по итогам 2016 года - и вовсе войти в избранный список безубыточных регионов.**
- В дефицитную «двадцатку» в 2013 году с показателем **36,6 млрд. руб.** вошла и Тюменская область. Однако плановая динамика ее дефицита в 2014-2016 годах – 4,4 млрд., 1,8 млрд., 0 (бездефицитный бюджет) соответственно. Как следствие – по совокупным показателям 2014-2016 годов **скачок сразу на 60 позиций** (и также возможный выход в зону безубыточности через три года).

На этом фоне ХМАО с заявленными финансовыми показателями обещает остаться в числе самых «дефицитообразующих» регионов РФ (и даже символически подняться с 6 на 5 строчку, включая безальтернативное лидерство Москвы и Санкт-Петербурга – см. выше).

Отметим, что такая ситуация вызывает вопросы не только на фоне резко положительной динамики ЯНАО и Тюменской области (имеющих во многом схожий с ХМАО социально-экономический портрет), но и того, что Югра долгое время оставалась одним из немногих регионов-доноров РФ.

Стратегия наращивания дефицита

Таблица 7. Регионы с отрицательной динамикой дефицита бюджета в 2014-2016 годах

| Наименование субъекта РФ | Уровень дефицита по сравнению с 2013 годом, в % | | |
|--------------------------|---|-----------|-----------|
| | 2014-2013 | 2015-2013 | 2016-2013 |
| | | | |

²⁵ В действительности, ситуация в регионе вызывает смешанные оценки как в региональной, так и национальной экспертной среде. Это видно и по достаточно высокому уровню дефицита на душу населения.

| | | | |
|----------------------|---------|---------|---------|
| Челябинская область | 84,68% | 94,78% | 105,07% |
| Пермский край | 81,60% | 99,01% | 106,87% |
| Иркутская область | 44,62% | 57,26% | 58,03% |
| Кемеровская область | 71,58% | 75,72% | 80,51% |
| Мурманская область | 99,29% | 138,87% | 154,13% |
| Республика Татарстан | 176,83% | 157,65% | 231,21% |
| Оренбургская область | 99,30% | 113,29% | 108,94% |
| Республика Коми | 72,13% | 75,56% | 78,74% |
| Сахалинская область | 163,51% | 205,36% | 213,22% |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ, расчеты ЦПИ.

Как видно, во всех случаях, кроме Республики Татарстан, регионы заявили стремление снизить в 2014 году уровень дефицита бюджета по сравнению с итогом 2013 года. Однако в 2015 или 2016 годах 4 региона из восьми обещают превысить «базовый» для данного исследования уровень.

Даже на этом фоне выделяются Республика Татарстан и Сахалинская область (см. выше), которые и вовсе закладывают кратный рост дефицита регионального бюджета в 2014-2016 годах. Также необходимо отметить, что **Татарстан и Сахалинская область – единственные субъекты РФ в числе 20 лидеров по абсолютному уровню дефицита**, которые решились заявить на 2016 год более чем двукратный рост показателя в сравнении с 2013 годом.

Относительно возрастающего от года к году дефицита уместно отметить, что **такие планы региональных властей могут стать причиной осложнений отношений с федеральным центром в будущем**. Так, по ожиданиям министра финансов **Антон Силуанов** в 2014 году дефицит бюджетов регионов РФ в 2014 году может²⁶ снизиться до 210-220 млрд. руб. Министр объяснил прогноз снижением темпов роста фонда оплаты труда с 12% с лишним в 2013 году до 5-7% в последующем²⁷ (одно из ключевых расходных обязательств регионов).

В этом контексте включение в «Таблицу 5» Иркутской, Кемеровской областей и Республики Коми, с одной стороны, выглядит несколько преждевременно. С другой стороны, учитывая сложившуюся практику наращивания тем или иным образом расходных статей уже по ходу исполнения бюджета возможное отсутствие стратегии борьбы с ростом бюджетных издержек может привести к «разбуханию» пока умеренных показателей перечисленных регионов.

²⁶ Отметим, что речь идет именно о мягкой формулировке «может», а не должен.

²⁷ <http://ria.ru/economy/20131223/985900193.html>

Смешанная динамика

Оставшиеся регионы «двадцатки» демонстрируют разнонаправленную прогнозную динамику дефицита своих бюджетов в 2014-2016 годах:

Таблица 8. Субъекты РФ со смешанной динамикой дефицита в 2014-2016 годах

| Наименование субъекта РФ | Уровень дефицита по сравнению с 2013 годом, в % | | |
|--------------------------|---|-----------|-----------|
| | 2014-2013 | 2015-2013 | 2016-2013 |
| Свердловская область | 83,28% | 90,43% | 79,18% |
| Нижегородская область | 83,57% | 89,17% | 85,50% |
| Республика Саха (Якутия) | 50,53% | 42,79% | 44,28% |
| Волгоградская область | 116,39% | 89,66% | 90,63% |

Источник: Законы о бюджете регионов РФ, расчеты ЦПИ.

Как видно, визуально линия тренда дефицита в каждом случае могла бы быть представлена в пирамидальном виде – прямом или «опрокинутом». Во всех случаях речь идет либо о незначительных колебаниях между 2015 и 2016 годами, либо вовсе о планомерном снижении после роста в 2015 году.

Выводы

Как следует из проведенного исследования, субъекты РФ в контексте «майских указов» Президента В.Путина остаются одним из наиболее сложных объектов для бюджетного планирования «снизу» и соответствующего контроля «сверху».

Возможности планирования ограничены дотационностью подавляющего большинства бюджетов, имеющей давнюю историю (до степени смещения с психологией регионального управления). Возможности для контроля «сверху» или, тем более, «сбоку» (со стороны институтов гражданского общества) осложнены отсутствием или значительным запаздыванием необходимых статистических данных, а подчас – и первичных документов, требуемых для их сбора.

В разрезе регионов проблема анализа и управления дефицитом связана с хорошо известным феноменом неоднородного социально-экономического положения регионов и их возможностей – как в кремлевских коридорах, так и на долговых рынках. В то же время, как было показано, лишь порядка 20 регионов, а также Москва могут

критически влиять собственными результатами на общий уровень дефицита, в то время как конкретный вклад остальных участников минимален. Именно поэтому **настоящий доклад не преследует целью рейтингование регионов или любую другую сравнительную оценку их эффективности.**

В то же время обращает на себя внимание **отсутствие единой идеологии в вопросах планирования регионального дефицита на местах.** В рассмотренных случаях были обнаружены диаметрально противоположные стратегии, подчас трудно объяснимые только лишь экономической конъюнктурой или возросшими социальными обязательствами. В частности, можно привести примеры российских нефтяных регионов - **Республики Татарстан и Ханты-Мансийского автономного округа – а также Сахалинской и Мурманской областей.**

На фоне поиска моделей оптимизации государственных расходов практика бесконтрольного наращивания дефицита (учитывая вес рассмотренных субъектов в его общем объеме) может нивелировать эффективные усилия руководств десятка других регионов и, как следствие, потребовать вмешательства федерального центра. Превращение же недавних регионов с профицитом бюджета в регионы-должники, как это произошло в случае с ХМАО (причем регион попал в группу лидеров по объему абсолютного дефицита), и вовсе **противоречит наиболее оптимистическому сценарию регионального развития.** А именно речь идет о том, что отдельные регионы, ранее исполняющие роль «локомотивов» российской экономики, оказываются неспособными сохранить статус-кво, причем по причинам, которые сложно объяснить лишь «майскими указами» Президента В.Путина.

Приложения

Таблица 9. Бюджетные дефициты субъектов РФ в 2013 году

| Наименование субъекта РФ | Дефицит за 2013 год (тыс.рублей) | Источники информации (законы о бюджетах субъектов РФ) |
|---------------------------------|----------------------------------|---|
| Алтайский край | -3 865 219,70 | http://fin22.ru/bud/z2013/ |
| Амурская область | -983 184,30 | http://u.to/oJVUBg |
| Архангельская область | -9 110 716,50 | http://dvinaland.ru/finance/zakon-ob-oblastnom-byudzhetе/38560/ |
| Астраханская область | -5 262 378,70 | http://mf-ao.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=61&Itemid=73 |
| Белгородская область | -6 280 802,00 | http://belduma.ru/pdf/1088809-1088990.pdf |
| Брянская область | -3 769 314,69 | http://duma.bryansk.ru/ |
| Владимирская область | -3 976 516,10 | http://dtf.avo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17&Itemid=7 |
| Волгоградская область | -9 250 716,20 | http://volgafin.volganet.ru/folder_2/folder_1/folder_1/ |
| Вологодская область | -5 322 529,10 | http://u.to/xJVUBg |
| Воронежская область | -9 452 501,80 | http://www.vrnoblduma.ru/lawmaking/laws/laws-2013/ |
| Еврейская автономная область | -1 254 164,00 | http://npa.eao.ru/law?d&nd=642226549 |
| Забайкальский край | -6 819 023,60 | http://минфин.забайкальскийкрай.рф/documents/zakon/27015.html |
| Ивановская область | -3 914 735,20 | http://u.to/6ZVUBg |
| Иркутская область | -23 237 515,00 | http://www.gfu.ru/budget/section.php?SECTION_ID=719 |
| Кабардино-Балкарская Республика | -3 721 472,50 | http://www.parlament-kbr.ru/index.php?Page=page_1011 |
| Калининградская область | -10 036 866,43 | http://www.minfin39.ru/base/ |
| Калужская область | -4 335 950,80 | http://www.zskaluga.ru/files/uploads/attachments/document/5091.pdf |
| Камчатский край | -2 682 937,42 | http://u.to/75VUBg |
| Карачаево-Черкесская Республика | -1 414 117,90 | http://www.garant.ru/hotlaw/karachaеvo/521708/ |
| Кемеровская область | -15 528 100,20 | http://www.ofukem.ru/content/blogsection/21/122/ |
| Кировская область | -7 097 838,45 | http://www.zsko.ru/documents/docs/index.php?ID=14815 |
| Костромская область | -3 306 080,50 | http://www.rg.ru/2012/11/07/kostroma-proekt-byudget-reg-dok.html |
| Краснодарский край | -42 885 966,90 | http://u.to/IZZUBg |
| Красноярский край | -44 771 948,00 | http://www.sobranie.info/projects.php |
| Курганская область | -3 091 800,00 | http://www.oblduma.kurgan.ru/about/activity/meeting/ |
| Курская область | -4 133 703,60 | http://kurskduma.ru/zd5/13-115zko.php |
| Ленинградская область | -11 042 742,80 | http://u.to/UZZUBg |
| Липецкая область | -6 209 113,50 | http://u.to/YJZUBg |
| Магаданская область | -2 578 754,00 | http://www.magoblduma.ru/zakon/accepted/ |
| Москва | -205 488 477,70 | http://duma.mos.ru/files/rff/2013_bgf_izm.pdf |
| Московская область | -54 298 931,00 | http://www.rg.ru/2013/11/17/mosobl-zakon130-2013-reg-dok.html |
| Мурманская область | -8 350 473,00 | http://www.rg.ru/2013/10/30/murmansk-zakon1661-reg-dok.html |
| Ненецкий автономный округ | -2 437 544,40 | http://www.sdnao.ru/regulatory/issues/index.php?SEC=117 |

| | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|---|
| Нижегородская область | -12 790 659,50 | http://www.government-nnov.ru/?id=123130 |
| Новгородская область | -7 526 261,80 | http://duma.niac.ru/ourlaws/laws/detail/701/ |
| Новосибирская область | -16 492 886,50 | http://zsnso.ru/881/ |
| Омская область | -9 292 498,05 | http://u.to/gpZUBg |
| Оренбургская область | -8 397 308,90 | http://www.zaksob.ru/doc.aspx?id=959 |
| Орловская область | официальные данные недоступны | |
| Пензенская область | -6 008 768,90 | http://www.zspo.ru/legislative/acts/15986/ |
| Пермский край | -13 954 361,80 | http://mfin.permkrai.ru/acts/laws_pk/2013/ |
| Приморский край | -15 635 836,41 | http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/finance/laws.php |
| Псковская область | -7 416 238,00 | http://www.pskov.ru/dokumenty?page=2&pp=100 |
| Республика Адыгея | -973 920,90 | http://www.rg.ru/2013/12/25/adigeva-zakon258-reg-dok.html |
| Республика Алтай | -754 952,90 | http://www.altai-republic.ru/docs/gov_decree_80_rz_2013.pdf |
| Республика Башкортостан | -28 509 344,90 | https://minfin.bashkortostan.ru/upload/iblock/903/zak_27_z.pdf |
| Республика Бурятия | -4 007 010,90 | http://minfinrb.ru/normbase/17/ |
| Республика Дагестан | -6 303 246,74 | http://nsrd.ru/dokumenty/zakoni/page/2 |
| Республика Ингушетия | официальные данные недоступны | |
| Республика Калмыкия | -1 123 550,80 | http://u.to/pJZUBg |
| Республика Карелия | -5 678 549,60 | http://minfin.karelia.ru/2013-2015-gody/ |
| Республика Коми | -11 170 357,20 | http://minfin.rkomi.ru/minfin_rkomi/minfin_rbudj/budjet/ |
| Республика Марий Эл | -1 875 171,10 | http://portal.mari.ru/minfin/Pages/lawsRME.aspx |
| Республика Мордовия | -6 435 697,90 | http://minfinm.ru/budget/budget-2013/ |
| Республика Саха (Якутия) | -20 534 871,00 | http://iltumen.ru/node/10910 |
| Республика Северная Осетия - Алания | -3 765 841,20 | http://www.garant.ru/hotlaw/osetia/520446/ |
| Республика Татарстан | -5 437 417,00 | http://minfin.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_214416.pdf |
| Республика Тыва | -3 931 685,10 | http://u.to/6JZUBg |
| Республика Хакасия | -4 414 029,00 | http://www.rg.ru/2013/12/25/hakasiya-zakon117-reg-dok.html |
| Ростовская область | -11 834 508,10 | http://www.zsro.ru/files/download/70zs101213.doc |
| Рязанская область | -6 644 000,00 | http://www.ryazanreg.ru/economics/finances/ |
| Самарская область | -13 903 749,00 | http://asozd.samgd.ru/laws/1844/26/ |
| Санкт-Петербург | -35 457 602,10 | http://www.fincom.spb.ru/files/cf/npd/budget/2013/lizm/zakon-lizm-2013-15.pdf |
| Саратовская область | -7 758 770,50 | http://www.saratov.gov.ru/budget/ |
| Сахалинская область | -4 072 584,20 | http://www.garant.ru/hotlaw/sahalin/524541/ |
| Свердловская область | -30 577 866,20 | http://minfin.midural.ru/document/category/20#document_list |
| Смоленская область | -9 231 425,90 | http://www.garant.ru/hotlaw/smolensk/520512/ |
| Ставропольский край | -11 775 060,63 | http://www.mfsk.ru/budget/zakon |
| Тамбовская область | -7 130 495,10 | http://www.fin.tambov.gov.ru/files/RegionBudget/Region/Region2013/ZTO_350.pdf |
| Тверская область | -7 730 468,30 | http://www.rg.ru/2013/12/12/tver-zakon121-reg-dok.html |
| Томская область | -4 219 015,80 | http://base.garant.ru/7768164/ |
| Тульская область | -7 784 088,10 | http://u.to/B5dUBg |

| | | |
|-----------------------------------|----------------|---|
| Тюменская область | -36 613 552,00 | http://law.admyumen.ru/law/view.htm?id=48576@egDocs |
| Удмуртская Республика | -10 219 603,00 | http://www.udmurt.ru/documents/download.php?id=643407 |
| Ульяновская область | -5 163 032,73 | http://docs.cntd.ru/document/463700158 |
| Хабаровский край | -12 220 810,22 | http://www.duma.khv.ru:81/Pages/getFile.ashx?fld=1225863 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | -36 085 488,60 | http://www.dumahmao.ru/ai_fill/File/Law/Finance/Budget/2013_2015/119-oz.pdf |
| Челябинская область | -14 543 184,11 | http://www.garant.ru/hotlaw/chelyabinsk/518970/ |
| Чеченская Республика | -1 100 763,50 | http://u.to/M5dUBg |
| Чувашская Республика | -2 807 181,50 | http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?gov_id=22&id=1384358 |
| Чукотский автономный округ | -11 221 144,40 | http://www.chukotka.org/power/administrative_setting/Dep_fin_ecom/budzet/ |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | -20 924 844,00 | http://www.zsyanao.ru/control_activities/budget/2531.php |
| Ярославская область | -7 932 537,22 | http://www.duma.yar.ru/service/acts/z13069.html |

*Таблица 10. Сводные финансовые показатели
регионов РФ в 2014-2016 годах*

| Наименование субъекта РФ | Дефицит за 2014 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2015 г. (тыс. руб.) | Дефицит за 2016 г. (тыс. руб.) | Совокупный дефицит (тыс. руб.) | В % к итогу (без учета доли Москвы и СПб) - 2014 | В % к итогу (без учета доли Москвы и СПб) - 2015 | В % к итогу (без учета доли Москвы и СПб) - 2016 | В % к итогу (без учета доли Москвы и СПб) - всего | 2014-2013 | 2015-2013 | 2016-2013 |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|--|--|---|-----------|-----------|-----------|
| Алтайский край | -2 690 155,90 | -7 110 674,30 | -5 737 968,70 | -15 538 798,90 | 0,40% | 1,24% | 1,09% | 0,88% | 69,60% | 183,97% | 148,45% |
| Амурская область | -4 405 349,60 | -3 007 433,80 | -2 213 563,30 | -9 626 346,70 | 0,65% | 0,52% | 0,42% | 0,54% | 448,07% | 305,89% | 225,14% |
| Архангельская область | -6 709 800,80 | -7 244 890,60 | -7 578 550,70 | -21 533 242,10 | 0,99% | 1,26% | 1,45% | 1,21% | 73,65% | 79,52% | 83,18% |
| Астраханская область | -4 006 374,40 | -1 229 885,90 | -1 185 414,20 | -6 421 674,50 | 0,59% | 0,21% | 0,23% | 0,36% | 76,13% | 23,37% | 22,53% |
| Белгородская область | -5 853 996,00 | -5 224 729,00 | -4 524 888,00 | -15 603 613,00 | 0,87% | 0,91% | 0,86% | 0,88% | 93,20% | 83,19% | 72,04% |
| Брянская область | -600 000,00 | 0,00 | 0,00 | -600 000,00 | 0,09% | 0,00% | 0,00% | 0,03% | 15,92% | 0,00% | 0,00% |
| Владимирская область | -3 093 134,40 | -2 529 825,60 | -1 949 155,30 | -7 572 115,30 | 0,46% | 0,44% | 0,37% | 0,43% | 77,79% | 63,62% | 49,02% |
| Волгоградская область | -10 766 579,10 | -8 294 535,70 | -8 383 816,40 | -27 444 931,20 | 1,59% | 1,44% | 1,60% | 1,55% | 116,39% | 89,66% | 90,63% |
| Вологодская область | -3 212 068,30 | -2 014 852,30 | -1 486 004,20 | -6 712 924,80 | 0,47% | 0,35% | 0,28% | 0,38% | 60,35% | 37,86% | 27,92% |
| Воронежская область | -11 541 804,60 | -2 478 433,90 | -4 684 135,20 | -18 704 373,70 | 1,71% | 0,43% | 0,89% | 1,05% | 122,10% | 26,22% | 49,55% |
| Еврейская автономная область | -646 875,60 | -540 796,40 | -822 969,30 | -2 010 641,30 | 0,10% | 0,09% | 0,16% | 0,11% | 51,58% | 43,12% | 65,62% |
| Забайкальский край | -3 867 313,00 | -4 236 001,70 | -4 649 366,50 | -12 752 681,20 | 0,57% | 0,74% | 0,89% | 0,72% | 56,71% | 62,12% | 68,18% |
| Ивановская область | -2 700 254,80 | -2 987 625,40 | -3 203 269,80 | -8 891 150,00 | 0,40% | 0,52% | 0,61% | 0,50% | 68,98% | 76,32% | 81,83% |
| Иркутская область | -10 368 041,30 | -13 305 142,80 | -13 485 308,80 | -37 158 492,90 | 1,53% | 2,31% | 2,57% | 2,09% | 44,62% | 57,26% | 58,03% |
| Кабардино-Балкарская Республика | -2 700 843,40 | -1 778 626,60 | -1 868 951,80 | -6 348 421,80 | 0,40% | 0,31% | 0,36% | 0,36% | 72,57% | 47,79% | 50,22% |
| Калининградская область | -3 865 336,21 | -2 449 300,65 | -1 410 780,25 | -7 725 417,11 | 0,57% | 0,43% | 0,27% | 0,44% | 38,51% | 24,40% | 14,06% |
| Калужская область | -5 582 506,30 | -3 103 083,80 | -2 816 117,60 | -11 501 707,70 | 0,83% | 0,54% | 0,54% | 0,65% | 128,75% | 71,57% | 64,95% |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|-------|-------|-------|---------|---------|---------|
| Камчатский край | -274 840,50 | -16 305,00 | -45 674,40 | -336 819,90 | 0,04% | 0,00% | 0,01% | 0,02% | 10,24% | 0,61% | 1,70% |
| Карачаево-Черкесская Республика | -75 993,00 | 0,00 | 0,00 | -75 993,00 | 0,01% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 5,37% | 0,00% | 0,00% |
| Кемеровская область | -11 115 241,50 | -11 758 195,30 | -12 501 381,30 | -35 374 818,10 | 1,64% | 2,04% | 2,39% | 1,99% | 71,58% | 75,72% | 80,51% |
| Кировская область | -4 869 200,36 | -5 202 632,30 | -4 415 517,90 | -14 487 350,56 | 0,72% | 0,90% | 0,84% | 0,82% | 68,60% | 73,30% | 62,21% |
| Костромская область | -2 021 862,40 | -2 209 169,90 | -2 406 917,10 | -6 637 949,40 | 0,30% | 0,38% | 0,46% | 0,37% | 61,16% | 66,82% | 72,80% |
| Краснодарский край | -10 400 000,00 | -9 737 622,20 | -11 112 210,80 | -31 249 833,00 | 1,54% | 1,69% | 2,12% | 1,76% | 24,25% | 22,71% | 25,91% |
| Красноярский край | -22 689 733,50 | -21 243 223,10 | -14 015 518,20 | -57 948 474,80 | 3,35% | 3,69% | 2,67% | 3,26% | 50,68% | 47,45% | 31,30% |
| Курганская область | -3 862 990,00 | -2 315 800,00 | -2 528 000,00 | -8 706 790,00 | 0,57% | 0,40% | 0,48% | 0,49% | 124,94% | 74,90% | 81,76% |
| Курская область | -3 832 566,88 | -4 107 256,66 | -1 516 298,63 | -9 456 122,17 | 0,57% | 0,71% | 0,29% | 0,53% | 92,72% | 99,36% | 36,68% |
| Ленинградская область | -9 139 703,10 | -8 459 178,20 | -7 638 857,70 | -25 237 739,00 | 1,35% | 1,47% | 1,46% | 1,42% | 82,77% | 76,60% | 69,18% |
| Липецкая область | -4 571 400,00 | -4 606 006,00 | -4 773 580,00 | -13 950 986,00 | 0,68% | 0,80% | 0,91% | 0,79% | 73,62% | 74,18% | 76,88% |
| Магаданская область | -2 244 728,30 | -2 661 689,90 | -3 014 052,00 | -7 920 470,20 | 0,33% | 0,46% | 0,58% | 0,45% | 87,05% | 103,22% | 116,88% |
| Москва | -147 767 269,80 | -123 237 971,50 | -102 428 244,30 | -373 433 485,60 | | | | | | | |
| Московская область | -27 504 785,00 | -19 530 216,00 | -9 277 211,00 | -56 312 212,00 | 4,07% | 3,40% | 1,77% | 3,17% | 50,65% | 35,97% | 17,09% |
| Мурманская область | -8 291 081,30 | -11 596 318,10 | -12 870 205,90 | -32 757 605,30 | 1,23% | 2,02% | 2,46% | 1,84% | 99,29% | 138,87% | 154,13% |
| Ненецкий автономный округ | -2 522 473,80 | -1 467 312,80 | -1 333 687,20 | -5 323 473,80 | 0,37% | 0,26% | 0,25% | 0,30% | 103,48% | 60,20% | 54,71% |
| Нижегородская область | -10 688 828,70 | -11 405 512,60 | -10 935 595,80 | -33 029 937,10 | 1,58% | 1,98% | 2,09% | 1,86% | 83,57% | 89,17% | 85,50% |
| Новгородская область | -2 000 000,00 | -2 698 049,40 | -2 445 873,00 | -7 143 922,40 | 0,30% | 0,47% | 0,47% | 0,40% | 26,57% | 35,85% | 32,50% |
| Новосибирская область | -9 183 691,00 | -8 527 644,50 | -8 245 676,00 | -25 957 011,50 | 1,36% | 1,48% | 1,57% | 1,46% | 55,68% | 51,70% | 50,00% |
| Омская область | -7 637 676,07 | -7 817 373,20 | -8 121 784,00 | -23 576 833,27 | 1,13% | 1,36% | 1,55% | 1,33% | 82,19% | 84,13% | 87,40% |
| Оренбургская область | -8 338 136,20 | -9 512 979,80 | -9 147 705,50 | -26 998 821,50 | 1,23% | 1,65% | 1,75% | 1,52% | 99,30% | 113,29% | 108,94% |
| Орловская область | -2 937 932,80 | -2 406 841,80 | -3 330 022,40 | -8 674 797,00 | 0,43% | 0,42% | 0,64% | 0,49% | #ЗНАЧ! | #ЗНАЧ! | #ЗНАЧ! |
| Пензенская область | -1 750 736,40 | -2 756 592,60 | -3 584 991,70 | -8 092 320,70 | 0,26% | 0,48% | 0,68% | 0,46% | 29,14% | 45,88% | 59,66% |
| Пермский край | -11 387 033,30 | -13 815 835,10 | -14 913 700,90 | -40 116 569,30 | 1,68% | 2,40% | 2,85% | 2,26% | 81,60% | 99,01% | 106,87% |
| Приморский край | -6 661 449,56 | -37 956,29 | -189 607,60 | -6 889 013,45 | 0,98% | 0,01% | 0,04% | 0,39% | 42,60% | 0,24% | 1,21% |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|
| Псковская область | -5 485 442,00 | -3 305 399,00 | -3 105 175,00 | -11 896 016,00 | 0,81% | 0,57% | 0,59% | 0,67% | 73,97% | 44,57% | 41,87% |
| Республика Адыгея | -319 724,80 | -906 844,00 | -765 304,30 | -1 991 873,10 | 0,05% | 0,16% | 0,15% | 0,11% | 32,83% | 93,11% | 78,58% |
| Республика Алтай | -16 942,00 | 42 108,00 | 434 471,80 | 459 637,80 | 0,00% | -0,01% | -0,08% | -0,03% | 2,24% | -5,58% | -57,55% |
| Республика Башкортостан | -15 000 000,00 | -13 000 000,00 | -9 000 000,00 | -37 000 000,00 | 2,22% | 2,26% | 1,72% | 2,08% | 52,61% | 45,60% | 31,57% |
| Республика Бурятия | -3 013 530,80 | -3 177 681,40 | -3 385 650,20 | -9 576 862,40 | 0,45% | 0,55% | 0,65% | 0,54% | 75,21% | 79,30% | 84,49% |
| Республика Дагестан | -4 044 394,90 | -383 540,40 | -378 600,00 | -4 806 535,30 | 0,60% | 0,07% | 0,07% | 0,27% | 64,16% | 6,08% | 6,01% |
| Республика Ингушетия | 356 327,60 | 546 098,80 | 17 411,10 | 919 837,50 | -0,05% | -0,09% | 0,00% | -0,05% | #ЗНАЧ! | #ЗНАЧ! | #ЗНАЧ! |
| Республика Калмыкия | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Республика Карелия | -3 067 927,60 | -1 832 985,50 | -501 063,50 | -5 401 976,60 | 0,45% | 0,32% | 0,10% | 0,30% | 54,03% | 32,28% | 8,82% |
| Республика Коми | -8 057 018,50 | -8 440 616,90 | -8 795 383,30 | -25 293 018,70 | 1,19% | 1,47% | 1,68% | 1,42% | 72,13% | 75,56% | 78,74% |
| Республика Марий Эл | -1 737 800,00 | -941 665,50 | -941 665,50 | -3 621 131,00 | 0,26% | 0,16% | 0,18% | 0,20% | 92,67% | 50,22% | 50,22% |
| Республика Мордовия | -2 023 003,60 | -3 340 714,00 | -3 789 741,00 | -9 153 458,60 | 0,30% | 0,58% | 0,72% | 0,52% | 31,43% | 51,91% | 58,89% |
| Республика Саха (Якутия) | -10 375 797,00 | -8 786 100,00 | -9 092 800,00 | -28 254 697,00 | 1,53% | 1,53% | 1,73% | 1,59% | 50,53% | 42,79% | 44,28% |
| Республика Северная Осетия - Алания | -1 240 500,00 | -907 831,90 | -610 674,50 | -2 759 006,40 | 0,18% | 0,16% | 0,12% | 0,16% | 32,94% | 24,11% | 16,22% |
| Республика Татарстан | -9 614 885,40 | -8 572 017,60 | -12 572 037,50 | -30 758 940,50 | 1,42% | 1,49% | 2,40% | 1,73% | 176,83% | 157,65% | 231,21% |
| Республика Тыва | -392 485,70 | -410 588,70 | -426 899,10 | -1 229 973,50 | 0,06% | 0,07% | 0,08% | 0,07% | 9,98% | 10,44% | 10,86% |
| Республика Хакасия | -2 160 137,00 | -2 367 409,00 | -2 479 840,00 | -7 007 386,00 | 0,32% | 0,41% | 0,47% | 0,39% | 48,94% | 53,63% | 56,18% |
| Ростовская область | -12 304 037,20 | -7 346 360,40 | -2 485 856,10 | -22 136 253,70 | 1,82% | 1,28% | 0,47% | 1,25% | 103,97% | 62,08% | 21,01% |
| Рязанская область | -3 702 800,00 | -1 600 967,00 | -1 588 792,00 | -6 892 559,00 | 0,55% | 0,28% | 0,30% | 0,39% | 55,73% | 24,10% | 23,91% |
| Самарская область | -8 544 415,00 | -2 548 509,00 | -913 913,00 | -12 006 837,00 | 1,26% | 0,44% | 0,17% | 0,68% | 61,45% | 18,33% | 6,57% |
| Санкт-Петербург | -46 816 691,20 | -28 001 819,50 | -38 001 819,50 | -112 820 330,20 | | | | | 132,04% | 78,97% | 107,18% |
| Саратовская область | -7 249 137,10 | -4 802 800,00 | -3 510 500,00 | -15 562 437,10 | 1,07% | 0,84% | 0,67% | 0,88% | 93,43% | 61,90% | 45,25% |
| Сахалинская область | -6 658 957,50 | -8 363 571,00 | -8 683 478,90 | -23 706 007,40 | 0,98% | 1,45% | 1,66% | 1,34% | 163,51% | 205,36% | 213,22% |
| Свердловская область | -25 466 066,10 | -27 650 210,10 | -24 211 624,60 | -77 327 900,80 | 3,76% | 4,81% | 4,62% | 4,35% | 83,28% | 90,43% | 79,18% |
| Смоленская область | -3 497 597,40 | -3 822 607,30 | -4 342 645,10 | -11 662 849,80 | 0,52% | 0,66% | 0,83% | 0,66% | 37,89% | 41,41% | 47,04% |
| Ставропольский край | -6 969 115,63 | -6 977 309,43 | -7 549 716,19 | -21 496 141,25 | 1,03% | 1,21% | 1,44% | 1,21% | 59,19% | 59,25% | 64,12% |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------|-------|--------|-------|---------|---------|---------|
| Тамбовская область | -2 367 287,00 | -2 052 840,00 | -2 787 445,00 | -7 207 572,00 | 0,35% | 0,36% | 0,53% | 0,41% | 33,20% | 28,79% | 39,09% |
| Тверская область | -2 379 952,70 | -4 554 820,30 | -3 297 625,80 | -10 232 398,80 | 0,35% | 0,79% | 0,63% | 0,58% | 30,79% | 58,92% | 42,66% |
| Томская область | -3 166 324,00 | -1 629 023,40 | -1 222 843,40 | -6 018 190,80 | 0,47% | 0,28% | 0,23% | 0,34% | 75,05% | 38,61% | 28,98% |
| Тульская область | -6 819 163,30 | -4 445 941,60 | -4 157 131,40 | -15 422 236,30 | 1,01% | 0,77% | 0,79% | 0,87% | 87,60% | 57,12% | 53,41% |
| Тюменская область | -4 409 453,00 | -1 779 562,00 | 0,00 | -6 189 015,00 | 0,65% | 0,31% | 0,00% | 0,35% | 12,04% | 4,86% | 0,00% |
| Удмуртская Республика | -6 306 441,30 | -5 936 853,70 | -4 324 800,00 | -16 568 095,00 | 0,93% | 1,03% | 0,83% | 0,93% | 61,71% | 58,09% | 42,32% |
| Ульяновская область | -3 567 282,80 | -3 857 184,10 | -4 167 138,70 | -11 591 605,60 | 0,53% | 0,67% | 0,80% | 0,65% | 69,09% | 74,71% | 80,71% |
| Хабаровский край | -5 566 731,29 | -8 165 771,88 | -6 969 081,99 | -20 701 585,16 | 0,82% | 1,42% | 1,33% | 1,17% | 45,55% | 66,82% | 57,03% |
| Ханты-Мансийский автономный округ | -21 077 876,80 | -20 501 889,40 | -15 704 238,60 | -57 284 004,80 | 3,12% | 3,57% | 3,00% | 3,23% | 58,41% | 56,81% | 43,52% |
| Челябинская область | -12 315 736,40 | -13 784 399,50 | -15 280 709,90 | -41 380 845,80 | 1,82% | 2,40% | 2,92% | 2,33% | 84,68% | 94,78% | 105,07% |
| Чеченская Республика | -1 517 764,07 | -1 521 876,41 | -1 562 215,96 | -4 601 856,44 | 0,22% | 0,26% | 0,30% | 0,26% | 137,88% | 138,26% | 141,92% |
| Чувашская Республика | -3 158 717,90 | -3 242 497,10 | -3 571 985,20 | -9 973 200,20 | 0,47% | 0,56% | 0,68% | 0,56% | 112,52% | 115,51% | 127,24% |
| Чукотский автономный округ | -2 629 182,20 | 0,00 | 1 591 301,00 | -1 037 881,20 | 0,39% | 0,00% | -0,30% | 0,06% | 23,43% | 0,00% | -14,18% |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | -9 581 223,00 | -5 119 150,00 | 0,00 | -14 700 373,00 | 1,42% | 0,89% | 0,00% | 0,83% | 45,79% | 24,46% | 0,00% |
| Ярославская область | -6 973 981,91 | -6 964 340,80 | -7 176 142,48 | -21 114 465,19 | 1,03% | 1,21% | 1,37% | 1,19% | 87,92% | 87,79% | 90,46% |