**Центр политической информации**

**Иллюзия справедливости: как коллективный Запад  
использует ЕСПЧ для политического давления**

*Аналитическая записка*

Принятие Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 3 сентября 1953 г. не только обозначило начало нового этапа соблюдения основополагающих прав личности, но и позволило установить специальный механизм их защиты.   
По крайней мере, идея ее подписания была обозначена именно таковой. Однако до конца 90-х гг. XX века практика обращения граждан и государств в прообраз Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) оставалась достаточно скудной.

Положение дел начало меняться с 1 ноября 1998 г., после обретения ЕСПЧ своего современного облика, когда активность данного органа повысилась больше чем в 12 раз.

Дело в том, что юрисдикция данного судебного органа, призванного обеспечивать соблюдение и исполнение норм конвенции, распространялась на все государства-члены Совета Европы. Это, по сути, открыло широкий спектр возможностей по использованию данной судебной инстанции для достижения влиятельными сторонами определенных политических и экономических целей.

**Злоупотребление правосудием**

Несмотря на то, что ЕСПЧ не может рассматриваться в качестве высшей судебной инстанции по отношению к судебной системе страны-участницы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, положения дел в мировой судебной практике все чаще могут свидетельствовать об обратном. Рассмотрение и удовлетворение ряда дел в практике ЕСПЧ напрямую заканчивалось тем,   
что государствам-членам конвенции практически было дано указание изменить действующее законодательство или внести корректировки в судебную практику. Что это, если не вмешательство во внутренние дела страны извне?

Примечательным остается тот факт, что некоторым государствам просто не хватает решимости и возможностей сопротивляться подобным решениям. Например, в октябре 2021 года Дания стала такой страной. Так, ЕСПЧ вынес решение, согласно которому беженцы и мигранты, получившие временное убежище, получали также и право перевезти членов своих семей в Данию не через три года, а через два. Якобы, существующее законодательство страны ущемляло право этих самых мигрантов на воссоединение с родственниками.

Абсурд истории заключается в том, что министру по делам иммиграции и интеграции Дании М.Тесфайе оставалось только развести руками, признать решение Европейского суда и лишь заявить, что он *«раздражен только тем, что дело проиграла именно датская сторона, а не самим решением»*. Современная европейская толерантность таким образом проявилась во всей красе. Даже будучи несогласным рядом норм, продвигаемых в настоящее время на Западе, человек обязан либо публично отказаться от своего мнения, либо промолчать, иначе он может быть уволен, лишен привилегий и подвергнут жесточайшей критике.

Ранее с подобным также столкнулась Молдавия, которой для исполнения решения ЕСПЧ пришлось прибегнуть к процедуре изменения закона. В 2010 г. после вынесения вердикта по делу «Тэнасе против Молдовы» парламент страны отменил запрет на участие лиц с двойным гражданством избираться в депутаты. Якобы, это нарушало право заявителя на свободные выборы.

Вместе с тем, ряду государств «позволено» выступать открыто против ЕСПЧ и критиковать данную инстанцию. В их числе Германия, Великобритания и Италия. Эти европейские страны в разное время не исполняли решения Европейского суда, однако никогда не были подвержены санкциям или каким-либо запретительным мерам, поскольку зачастую они сами являются бенефициарами принимаемых ЕСПЧ решений.

Так, к 2017 г. Великобритания, а точнее Верховный суд этой страны установил и закрепил ряд условий, при которых решение европейской судебной инстанции может быть не выполнено государством. Одно из таких условий имеет следующую формулировку: *«Если позиция ЕСПЧ по правам человека является явно устаревшей»*. Другое: *«Суду следует придавать большее значение позиции законодателя, который определил баланс прав и интересов иначе, чем ЕСПЧ»*. Получается, что Великобритания создала себе легальные лазейки, которые позволят ей критиковать другие страны за неисполнение решений Европейского суда, а самой использовать их для уклонения от неудобных и противоречащих национальным интересам дел.

В Германии также был установлен прецедент, согласно которому Федеральный конституционный суд страны объявил Конституцию Германии выше, чем Европейскую конвенцию, дав указание немецким судебным органам возможность лишь принимать во внимание решение ЕСПЧ, но только если они не нарушают Конституцию. Похожая ситуация происходила и в Италии, две дважды решения ЕСПЧ были признаны противоречащими конституции.

Следует заметить, что ни Германия, ни Великобритания, ни Италия не были исключены из состава стран-участниц Конвенции о правах человека, ровно как и остаются в составе Совета Европы, хотя в положениях о неисполнении решений ЕСПЧ прописаны именно такие санкции. Кроме того, они не собираются изменять действующее законодательство, напротив, закрепляя за собой право наложения вето на решения ЕСПЧ.

**Двойные стандарты – основная стратегия Запада  
при решении спорных ситуаций**

ЕСПЧ, как один из механизмов ЕС по оказанию давления на другие страны, использует годами наработанные и обкатанные западными государствами методы решения политических споров и конфликтных ситуаций.

Основным из них, безусловно, является практика двойных стандартов. Достаточно рассмотреть ситуацию вокруг частично признанной республики Косово и сравнить  
ее с кризисом на Юго-Востоке Украины.

В 2008 году, после оглашения независимости страны от Сербии, США, а также ряд государств Европы, в числе которых находились знакомые Великобритания, Италия и Германия, признали данное решение Косово. Практически сразу после этого косовары начали обращаться в ЕСПЧ с исками против сербской стороны.

Примечательно, что Европейскому суду хватило нескольких лет для того, чтобы рассмотреть обращения и по большинству из них вынести положительные решения. Сумма выплат по данным искам исчисляется десятками, если не сотнями тысяч евро.

Похожая ситуация повторилась спустя шесть лет, когда жители Крымского полуострова, а также Донецкой и Луганской областей Украины изъявили желание отделиться от Киева. Все прекрасно знают каким образом ситуация развивалась в дальнейшем, однако сам конфликт, в который оказались втянуты сотни тысяч человек не решен до сих пор.

По состоянию на лето 2021 г. в Европейском суде по правам человека на рассмотрении находится свыше семи тысяч обращений от жителей Донецкой и Луганской народных республик, а также более тысячи исков от лица крымчан. Большинство из них потеряли членов семей, дома, а также рабочие места в результате военных действий со стороны украинских властей, решивших силовыми методами противостоять желанию народа обрести независимость. Вот только ни одно из государств Европы независимость ДНР и ЛНР не признало.

Евросоюз не выступил в их поддержку и не обеспечил защитой. Следовательно, ждать правосудия он инстанции, представляющей интересы этих же самых государств, является крайне сомнительной затеей. За семь лет конфликта ЕСПЧ не рассмотрел ни единого иска к официальному Киеву. А поскольку срок рассмотрения заявлений от частных лиц никак не регламентирован – ждать можно еще очень долго. И, к сожалению, многих могут просто не дождаться решения по ним.

В 2011 г. ЕСПЧ прекратил производство в отношении почти половины исков граждан в отношении действий Тбилиси по время конфликта между Россией и Грузией. Из 3300 жалоб на действия грузинских властей к рассмотрению были приняты 1549, а положительные решения были вынесены только по трети из них.

Вместе с тем, межгосударственные конфликты – не единственный вид споров, при которых в действиях Европейского суда по правам человека можно выделить те самые двойные стандарты. Подобную практику можно проследить при вынесении вердиктов по делу оппозиционных деятелей.

Так, ЕСПЧ крайне охотно удовлетворяет иски от представителей оппозиции в странах, правительство которых при реализации своего внешне- и внутриполитического курса может затрагивать интересы некоторых ключевых европейских стран. Безусловно, одной из основных таких стран является Россия, воспринимающаяся Западом как «кость в горле», которая не только встала поперек, но еще и очень больно колется. Так, ЕСПЧ подозрительно регулярно, «на потоке», удовлетворяет иски, которые подают представители российской оппозиции. Подобных примеров можно привести массу – принятие положительных решений в пользу фигурантов «Болотного дела» 2012 г., удовлетворение жалоб по поводу применения технологии распознавания лиц на митинге 2019 г. в Москве и так далее.

Вместе с тем подобная ситуация произошла в Турции, где в 2020 г. ЕСПЧ признал нарушением права на свободу выражения мысли факт ареста журналистов оппозиционного газеты «Джумхуриет», произошедшего в 2016 г. В 2018 г. турецкий суд приговорил 14 фигурантов дела к различным срокам заключения. Европейский суд по правам человека призвал власти турецкой стороны обеспечить выплаты осужденным в размере 16 тысяч евро, поскольку действия турецких властей якобы нарушали 5 и 10 статьи Европейской конвенции по правам человека. Странным остается лишь тот факт, что данные процессуальные решения были рассмотрены и удовлетворены только после того, как некоторые высказывания и внешнеполитические действия президента Турции Р.Эрдогана были критически оценены лидерами западноевропейских стран. Решение ЕСПЧ является ничем иным, как открытым фактом давления на представителей власти.

В свою очередь, в информационном пространстве редко можно найти сведения, в которых указывалось бы на то, что ЕСПЧ, например, удовлетворяет иски граждан Франции, Великобритании или Каталонии, пострадавших от действий властей при силовых разгонах митингов и мирных акций протеста. Жалобы со стороны представителей «Желтых жилетов» во Франции, направивших обращение в суд о запрете применения спецсредств при разгоне демонстраций были отклонены, ровно как и иски со стороны жителей Каталонии, решивших провозгласить независимость от Испании и избитых в ходе демонстраций.

Безусловно, Европе просто не выгодно допускать подъем оппозиционных настроений «внутри себя», именно поэтому подобные обращения либо отклоняются на этапе подачи заявления, либо по ним выносятся отказы. Глупо рубить сук, на котором сидишь.

**Россия против**

Примечательно, что в ситуации вокруг спорных действий со стороны ЕСПЧ есть одна страна, которая стоит особняком - речь идет о России. После того, как в результате прихода к власти В.Путина Запад крайне болезненно стал относиться к идее восстановления позиций РФ на геополитической арене, США и Евросоюз не оставляют попыток найти рычаги давления, которые позволят затормозить столь неприятный для них процесс.

Одним из таких инструментов стал Европейский суд по правам человека. Согласно статистике, с начала нулевых годов XXI века Россия регулярно занимала первые места по числу жалоб, переданных на рассмотрение в судебном порядке. Ни одна другая страна не была подвержена такому колоссальному давлению. С 2006 г. количество этих жалоб только возрастало. Например, в 2007 году было зафиксировано 9497 жалоб, а в 2010 уже 14309.   
И это количество постоянно увеличивалось.

ЕСПЧ регулярно удовлетворял эти иски, процент положительного решения по которым достигал свыше 95%. Подобная практика не только негативно отражалась на имидже судебной системы страны, но и дискредитировала законодательную и исполнительную ветви власти в глазах населения. Это именно то, что было на руку Европе.

Подобные действия ослабляли государство изнутри. Именно поэтому с декабря 2015 г. благодаря принятию закона Конституционный суд РФ имеет право полностью или частично игнорировать резолюции Европейского суда по правам человека, если они противоречат статьям Конституции страны или способны нанести вред государственным устоям.

Из этого следует, что Россия – единственная страна Совета Европы, которая на законодательном уровне установила право властей не исполнять решения ЕСПЧ и противостоять деструктивной деятельности Запада против страны.

О политизации и ангажированности судебных процессов, проводимых Европейским судом, говорит и тот факт, что после принятия данного закона Россия исполнила лишь 25% всех решений, где она выступала ответчиком. Остальные 75% напрямую противоречили национальному законодательству и Конституции.

По состоянию на ноябрь 2021 г. на рассмотрении Большой палаты ЕСПЧ находятся ряд откровенно политических дел, среди которых можно выделить: «Грузия против России №2», «Украина и Нидерланды против России», а также 3 дела «Украина против России». К сожалению, надежды на справедливое разбирательство с каждым годом становится все меньше, особенно если принимать во внимание те лозунги, которые звучат с трибун Совета Европы в отношении агрессии со стороны России, «аннексии»Крымского полуострова и пособничестве при гибели самолета малазийских авиалиний в небе над Донбассом в 2014г.

**Кто заказывает музыку**

Европейский суд по правам человека регулярно выносит крайне сомнительные решения в определенных «неугодных» странах, при этом, не обращая внимания на явные нарушения прав и свобод внутри государств западной Европы. Евросоюзу выгодно ослаблять политических противников изнутри, пусть даже для этого приходится использовать достаточно «грязные методы» и пренебрегать правами людей, которым действительно необходима помощь и защита.

Однако, как громом среди ясного неба, грянуло расследование французского издания ValleursActuelles совместно с Европейским центром права и справедливости, в котором одним из бенефициаров политических решений ЕСПЧ оказался никто иной, как миллиардер Дж.Сорос.

Согласно опубликованному докладу, в период с 2009 по 2019 гг. около четверти судей (22 из 100) имели отношение к НКО и НПО, которые напрямую или косвенно связаны с фондом «Отрытое общество», возглавляемое американцем венгерского происхождения.

Возможно, данное открытие не было бы столь значимым, если не одно «но». Именно структуры Дж.Сороса все чаще становятся заметны там, где происходит влияние на политические процессы, вспыхивают революции или развиваются оппозиционные движения, призывающие к незамедлительной смене власти. Американский финансист крепко закрепил за собой звание одной из главных теневых политических фигур на международной политической арене.

Несложно понять, что наличие у 22 судей связей со структурами «Открытого общества» вряд ли можно считать простым совпадением. Кроме того, более половины из них не просто успели поработать в НПО и НКО Дж.Сороса, но и занимали в них руководящие должности.

Кроме того, в 2018 г. при выборе судьи от Албании все три кандидатуры оказались руководителями отделений и направлений в фонде «Открытое Общество». Также удалось обнаружить, что 14 из 22 судей вообще не имели судейского опыта и не носили мантию судьи.

В результате скандала лидер французской партии «Национальное объединение» М.Ле Пен (жен.) выступила с заявлением о том, что Франции необходимо прекратить исполнение решений ЕСПЧ, поскольку они могут отражать интересы третьих сторон и наносить ущерб национальным интересам. Однако прошел год с момента публикации резонансного доклада, но никаких изменений, внутренних расследований, а также планов по реформированию ЕСПЧ так и не было представлено.

Деятельность Европейского суда по правам человека давно вышла за рамки поиска справедливости и защите прав и свобод граждан. Она скатилась до рассмотрения политических дел, которые могут дискредитировать неугодную политическую фигуру или нанести ущерб государству в целом. Руководство стран Запада все чаще стало использовать ЕСПЧ в качестве инструмента легализации политических заказов и формирования антиправительственных инфоповодов. Анализ спорных решений по громким делам, отказ ряда стран выполнять эти самые решения, а также публикация доклада о связях судей с американскими НКО и НПО в очередной раз доказывают тот факт, что Европейский суд был создан не для защиты граждан, а для защиты интересов ряда стан Совета Европы и США, которые не оставляют попыток по продвижению собственных ценностей на территории Европейского континента.