



ЦЕНТР
ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ИНФОРМАЦИИ

Алексей Мухин

ЛГБТ-ПРОБЛЕМАТИКА

Аналитический доклад

Москва, 2013 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
КРАТКИЙ КУРС ИСТОРИИ ВОПРОСА.....	6
ЗАНИМАТЕЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ	12
<i>Источники формирования мнения о гомосексуалах.....</i>	13
<i>Психологическое и этическое отношение к представителям ЛГБТ</i>	15
<i>Отношение к правам ЛГБТ</i>	16
ПЕРСПЕКТИВЫ	22

Введение

Целью настоящего информационно-аналитического исследования является оценка феномена ЛГБТ и его влияния на российское общество (возможные позитивные и негативные последствия), без попыток осудить или оправдать это явление.

Некоторые наблюдатели и аналитики считают эту тему «лжеповесткой» (например, историк Сергей Григоров). Эта точка зрения имеет свое обоснование. Действительно, тема ЛГБТ часто муссируется в СМИ с целью вызвать социальные эмоции – мало людей остаются равнодушными при обсуждении ЛГБТ-проблем. Как раз для поднятия эмоционального уровня дискуссии и используется такой прием.

ЛГБТ-проблематика все больше занимает российское общество: мир многообразен, а ЛГБТ-проблема – лишь частный случай осознания человеком собственной роли в рамках систем культурно-социальных ценностей в разные периоды развития человечества с древнейших времен.

Сексуальная ориентация, имеющая социальное, психологическое, рыночное, наконец, содержание, подразумевающая разделение полов и их идентификацию, исчезает по мере философского осмысления вопросов бытия. Скажем так, в космическом плане этого разделения просто нет.

На наш взгляд, ЛГБТ-проявления возможны:

- **в социально-психологическом плане** (идентификация индивидуума, группы или групп по социальным признакам; протест против «жестких» отношений в семье, особенно - со стороны властной, доминирующей матери и т.д.);

- **на генном уровне** (довольно редко встречающийся феномен, который иногда оценивают в 2-3% от общего числа геев);

- **в культурном плане** (когда требования общественной морали заставляют преодолевать гетеросексуальный настрой - такая ситуация была, например, характерна для античной Спарты, Афин и т.п.);

- **в коммерческом плане** (ЛГБТ-культура подразумевает обширный рынок одежды, автомобилей, стиля жизни и т.д., который имеет устойчивую тенденцию к расширению).

Препятствием для такого расширения, как правило, служат или религиозные запреты (особенно в традиционной конфессиональной среде), **или консервативные традиции в обществе** (как и в случае с конфессиями, основанные на табуировании программы прекращения продления рода).

Именно поэтому традиционные религии (в случае России – православие и ислам) являются объектом воздействия (атаки) со стороны гей-сообщества в разных формах: от откровенного шельмования и отрицания религиозных ценностей до проникновения внутрь церкви (священники-геи, женщины-епископы, гей-браки и т.п.).

Кстати, в Советском Союзе соответствующая статья в УК появилась, в общем, из-за того, что атеистическое государство частично взяло на себя функции РПЦ, которое ранее осуждало и запрещало «содомский грех». С восстановлением позиций РПЦ в 1990-х годах, исчезла и статья УК, убранный, в том числе, и для того, чтобы «понравиться» Западу.

Гомосексуальные проявления в обществе можно рассматривать и как проявление защитной реакции природы от перенаселенности Земли: отсутствие глобальных войн, катастроф и т.п.

Специфические болезни (СПИД и т.п.), как информационные программы, в свою очередь, служат препятствием для распространения ЛГБТ-уклада. И это – защитная реакция, направленная уже для продления человеческого рода.

Серьезным препятствием на пути распространения элементов гей-культуры становится ее агрессивная составляющая (гей-парады, вызывающее поведение в общественных местах, нетерпимость к негативной общественной реакции, обвинения в гомофобии). В Европе и в США, в общем, толерантных к ЛГБТ-проявлениям, ущемленными оказываются права носителей традиционного уклада, который уже и не считается традиционным вовсе. Поэтому все чаще раздаются призывы ограничить в правах эти гиперактивные сообщества.

Следует учитывать, что **ЛГБТ-сообщество является довольно агрессивным и в коммерческом плане**, навязывая традиционному обществу мнение о неполноценности гетеросексуальных специалистов в определенных сферах (шоу-бизнес, fashion-индустрия и т.п.).

Действуя на данном направлении **ЛГБТ-сообщество ведет себя как транснациональная (транссексуальная?) корпорация**, завоевывая все новые рынки с довольно высоким уровнем агрессивности.

Причем, завоевав определенный сегмент рынка, ЛГБТ-сообщество стремится совершенно вытеснить из него специалистов гетеросексуальной

ориентации или подчинить их, создавая подобия рабовладельческих кластеров.

Такие сегменты становятся питательной средой для умножения социальных ЛГБТ-представителей, необходимых для экспансии на новые участки рынка, потребления ЛГБТ-продукции.

Отдельно следует учитывать и **вербовочную уязвимость задействованного в ЛГБТ-сообществе спецконтингента** (высокопоставленных чиновников, сотрудников правоохранительных органов и т.д.) со стороны зарубежных спецслужб. Данная проблема может быть решена легализацией ЛГБТ-отношений, однако это не представляется возможным на данном этапе доминирования консервативных настроений в обществе.

С этим явлением придется работать, учитывая интенсивность проникновения ЛГБТ-сообщества в разные сферы российского общества, сочетая запретительные и воспитательные меры, и учитывая, что это феномен окончательно изжить нельзя (он так же естественен, как и любое другое природное явление), подавить его невозможно, он лишь примет иную форму.

ЛГБТ-феномен является информационной программой, работающей, как во благо общества, так и во вред ему. В условиях нормально сбалансированного общества такая программа – полезна (регулирование численности населения), в ненормальных условиях – опасна и вредна (сексизм, проявления агрессии и т.п.).

Пример

Дорогостоящие PR-услуги оказались доступны девицам из Pussy Riot после того, как они довольно долго пытались презентовать себя общественности то в роли порнозвезд в Зоологическом музее, то в супермаркете (эпизод с помещением курицы в промежность, имитирующий половой акт) – и всегда презентация эксплуатировала сексуальную с отклонениями тематику. Секс-тематика довольно умело сочеталась с политической «подливой» и в нужный момент это придало необходимую остроту происходящему вокруг Pussy Riot.

«Отжимая» эмоциональную составляющую, отметим фактуру, которая может оказаться существенной в этой истории.

1. *Казус с плясками в Храме Христа Спасителя странным образом совпал с началом атаки на РПЦ после предпринятых ею инициатив по запрещению пропаганды гей-культуры среди молодежи. Попытки церковных ньюсмейкеров «отбиться» только усугубили ситуацию вокруг Московской Патриархии.*

2. *Масштаб кампании в поддержку Pussy Riot также впечатляет: с акциями выступили уже фактически все представители мирового гей-сообщества, преимущественно из шоу-бизнеса.*

Дело Pussy Riot в любом случае обязательно будет использовано ЛГБТ-сообществом и связанным с ним политическими группами для дискредитации российского руководства.

Ритуальные, но слабые попытки привлечь к процессу известные имена лишь подтверждают это.

Отметим, что многие иностранные лидеры вынуждены признаваться в толерантности по отношению к ЛГБТ и российское руководство в это число пока не входит. Однако гей-лобби, видимо, не теряет надежды истребовать аналогичных признаний и от Кремля.

*В качестве «принуждения» оказано и политическое давление: уже вброшена в общественное сознание идея о том, что этот инцидент якобы «расколол российское общество». **Каяться заставят, видимо, перед угрозой какой-нибудь «голубой революции».***

Помимо этого, в оппозиционной среде, в т.н. либеральных и в иноСМИ преследование участниц Pussy Riot, до кучи, уже сравнивают с уголовным процессом над Михаилом Ходорковским, называя оба процесса «личной мстью Владимира Путина».

Впрочем, упоминание его имени в песнопениях Pussy Riot искусственным образом сделало и его участником процесса.

Краткий курс истории вопроса

Еще в XIX веке в зарубежной, да и в российской медицине гомосексуальная ориентация была классифицирована как «заболевание», которое сначала именовалось «сексуальной инверсией», а затем получило название «гомосексуализм». Медики пытались лечить эту патологию, изучать причины ее формирования, что позднее привело их к выводу, что считать гомосексуальные отношения болезнью и тем более пытаться «лечить» гомосексуализм бессмысленно¹.

Отметим *три основных направления*, в которых работала научная мысль:

- причины гомосексуальности кроются в **биологии** человека (генетическая, так сказать, врожденная предрасположенность). В в одном из популярных российских журналов появилась статья о влиянии женского гормона, попадающего в питьевую воду, на рост гомосексуальности. Авторы не ограничились геями и лесбиянками, но также описали страшные последствия выбросов отходов (в том числе пестицидов и гормональных препаратов) в реки – гомосексуализм среди рыб²;

- причины гомосексуальности являются преимущественно **психологическим**: ее пытаются объяснить детскими травмами, неполными семьями, насилием и т.п.

¹ Здесь и далее фрагментарно использованы тезисы издания Центра политической информации: Звеньевая А.А. Актуальные проблемы феномена гомосексуальности (Радуга над Россией), М., ЦПИ, 2006.- 112 с.

² Голубой гормон. Огонек, №15, 2006.

- причины гомосексуальности – **социокультурные**: воспитание, окружение и навязанные культурные ценности, направленные на формирование полового влечения.

В результате не существует какой-либо господствующей теории детерминации сексуального поведения – все три направления отражают различные срезы проблемы.

Еще одним направлением, в рамках которого развивается данная тема, стал современный *феминизм и гендерные исследования*. Отметим, что в 1974 году Американская Ассоциация психологов и психиатров впервые не включила гомосексуализм в ежегодно обновляемый список патологий и отклонений. В итоге, современное общественное мнение в западноевропейских странах и в США характеризуется высокой степенью толерантности по отношению к геем и лесбиянкам. 18 января 2006 была принята резолюция Европарламента *«Гомофобия в Европе»*, которая определяет гомофобию как *«иррациональный страх и отвращение к гомосексуальности и к лесбиянкам, геем, бисексуалам и трансгендерным людям, основанные на предубеждении, подобном расизму, ксенофобии, антисемитизму и сексизму»*.

К проявлениям гомофобии резолюция относит не только прямое психологическое и физическое насилие, призывы к дискриминации, но и любые заявления, содержащие осуждение гомосексуальных отношений, или насмешки. При этом особенно подчеркивается, что подобные декларации не могут быть оправданы ссылками на общественную целесообразность, свободу вероисповедания или слова.

Отметим, что советская наука развивалась иным путем и формировала другие стереотипы восприятия гомосексуалов³. Как известно, *«в СССР секса не было»*, но он все-таки был функцией человеческой жизнедеятельности, необходимой для воспроизводства следующих поколений *«строителей коммунизма»*.

За мужеложество, напомним, осуждали по 121 статье УК РСФСР, женщин пытались лечить. Политика советского государства по отношению к гомосексуалам была проста – умалчивание любой информации, связанной с гомосексуальной тематикой. Упоминание подобных отношений не приветствовалось даже в научной работе, например, об античной Греции или о Европе.

³ В русском языке за представителями сексуальных меньшинств укрепилось название *«гомосексуалисты»* - термин обвинительных приговоров во времена уголовной наказуемости однополый любви, а не *«гомосексуалы»* - медицинский термин, обозначающий факт принадлежности к сексуальному меньшинству.

В таких условиях подросткам было не просто осознать влечение к представителям своего пола, а если это происходило, то возникала необходимость скрывать этот факт⁴.

Гомосексуальные отношения получили некоторое распространение в армии и исправительных заведениях, хотя это имеет к ЛГБТ-проблематике отношение весьма отдаленное. Подобная практика используется, в основном, для психологического подавления.

С конца 1980-х годов, главным образом в связи с проблемами СПИДа и наркомании, тема гомосексуальности стала постепенно проникать в СМИ.

СПИД действительно представляет опасность для людей с нетрадиционной ориентацией, и практически все общественные организации, защищающие их права, и даже гей-клубы часто сотрудничают с антиСПИДовскими комитетами⁵.

В начале 1990-х годов в России начало постепенно разворачиваться «освободительное движение геев и лесбиянок», первостепенной задачей которого стала борьба за отмену 121 статьи УК РСФСР и равноправие людей независимо от их сексуальной ориентации. В то время российские организации геев и лесбиянок активно сотрудничали с международными организациями и нередко получали от них существенную финансовую помощь.

Среди лидеров гей-движения того времени особенно были заметны основатели Либертарианской партии Роман Калинин (тогда еще студент МГТУ им. Баумана) и Евгения Дебрянская; журналисты Ольга Жук (основатель Фонда им. П.И. Чайковского) и Маша Гессен (наблюдатель по правам человека в Восточной Европе от Международной комиссии по правам человека геев и лесбиянок - IGLHRC); профессор-физик Александр

⁴ И.С.Кон. Сексуальная культура в России. «В первом и единственном в СССР учебном пособии по половому просвещению для учителей А.Хрипковой и Д.Колесова, изданном тиражом в 1 миллион экземпляров, гомосексуализм определяется не только как опасная патология, но и как «посягательство на нормальный уклад в области половых отношений... Гомосексуализм противостоит не только нормальным гетеросексуальным половым отношениям, но и системе культурных, нравственных достижений общества. Поэтому он заслуживает осуждения и как социальное явление, и как психический склад и линия поведения конкретного человека... Профилактика гомосексуализма является одной из важных задач половой гигиены мальчика, подростка, юноши. Она заключается в предотвращении влияния всех тех факторов, которые могут настраивать мальчика, подростка, юношу против женского пола, в контроле за характером их взаимоотношений с представителями своего пола, в тщательном подборе работников учебных заведений типа школ-интернатов».

⁵ Например, в 2003 году открылся официальный сайт проекта «Защити себя», реализуемого негосударственной некоммерческой организацией Population Services International (PSI). Population Services International основана в 1970 году в США, имеет представительства более чем в 70 странах. Штаб-квартира расположена в Вашингтоне. Финансируется при поддержке Агентства США по международному развитию (USAID), Министерства по делам международного развития Правительства Великобритании, международных организаций UNAIDS, UNFPA, UNICEF, а также частных фондов и спонсоров. Проект направлен на профилактику ВИЧ/СПИДа и инфекций, передаваемых половым путем среди геев и бисексуалов. Сайт был создан и поддерживается гей-центром «Я+Я» (Gay.ru).

Кухарский (глава ассоциации «Крылья»); Влад Ортанов (издатель газеты «Риск»), Дмитрий Лычев и другие.

Благодаря своей активной деятельности, Калинин и Дебрянская имели огромный успех в США. Например, Калинин был торжественно принят мэром Сан-Франциско, дата его приезда в город была объявлена «днем Романа Калинина», а американский геевский журнал «The Advocate» признал его в 1991 года человеком года, поместив на обложке портрет лидера российского гей-движения.

В том же, 1993 году состоялась Учредительная конференция **Общественной организации «Треугольник»**. Председателем была избрана Ася Фавинова (город Новороссийск). 27 местных организаций формально создали общенациональную ассоциацию лесбиянок, геев и бисексуалов «Треугольник».

Московские власти отказали в официальной регистрации ассоциации, ссылаясь на то, что ее создание *«противоречит общественным нормам нравственности»*.

В Совет директоров «Треугольника» вошли известные деятели гей-движения: **Евгения Дебрянская, Роман Калинин, Маша Гессен**, Влад Ортанов, Валя Курская, Павел Масальский. Как утверждали, «Треугольник» получил грант от Еврокомиссии в рамках программы ТАСИС на 40.000 долларов США. Офис организации располагался в районе м. «Измайловская». В 1994 году произошло открытие центром «Треугольник» первого общественного центра для геев и лесбиянок.

Следует отметить, что зарубежное финансирование гей-организаций осуществлялось в основном в первой половине 1990-х годов, когда со стороны западного гей-движения был высокий интерес к развитию социальной активности русских единомышленников. Финансирование выражалось, как правило, в общей поддержке, а не в выделении средств под какие-либо конкретные проекты или целевые программы российских геев и лесбиянок. В настоящий момент, российские ЛГБТ-организации (например, Санкт-Петербургская ЛГБТ Организация «Выход», Российская ЛГБТ-сеть) имеют развитую партнерскую сеть, в которую входят западные фонды и европейские ЛГБТ-организации.

С середины 1990-х годов наблюдается расцвет клубного гей-бизнеса в России и активное использование образов «голубых» и «розовых» мотивов в шоу-бизнесе.

Тема, долгое время бывшая под запретом, вдруг становится невероятно популярной и постоянно «прокручивается» в СМИ. В результате, складываются новые стереотипы восприятия гомосексуалов, исходя уже из тех мифов и образов, которые в изобилии поставляет

телевидение и пресса. В частности, нередко можно слышать о «голубой мафии» в шоу-бизнесе и даже в правительственных структурах.

Впрочем, постепенно политическая деятельность общественных организаций геев и лесбиянок практически свелась к нулю. Дело в том, что в 1990-х и в 2000-х ни одна российская партия в трезвом уме и твердой памяти не в состоянии была включить в свою программу предвыборные тезисы в защиту геев: это означало бы для нее политическое самоубийство.

Видимо, поэтому основная активность ЛГБТ-сообщества оказалась направлена на бизнес-сферу. Со второй половины 1990-х стал разрастаться «гей-бизнес». Это развитие сопровождалось появлением специальных площадок, призванных популяризовать ЛГБТ-образ жизни с целью создания рынка сбыта соответствующим товарам.

С 1997 года, например, существует просветительский гей-центр «Я+Я». Основной задачей центра является распространение, как они считают, достоверной информации о гомосексуальности и повышение общественной терпимости к геям, лесбиянкам, би- и транссексуалам. С этой целью центр поддерживает ежедневно обновляемый веб-сайт Gay.Ru (<http://www.gay.ru>), который за пять лет посетило более десяти миллионов человек.

Просветительский центр получил регистрацию в качестве юридического лица в январе 2002 года. Директором Просветительского центра «Я+Я» стал Эдуард Мишин, выпускник факультета вычислительной математики и кибернетики МГУ им. М.В.Ломоносова.

* * *

*Таким образом, к концу 1990-х годов **организованное гей-движение в России утратило серьезную активность** и было представлено несколькими разрозненными группами в разных регионах страны, в основном финансируемыми иностранными фондами.*

Общероссийской деятельности, будь то политические кампании, агитация и привлечение сторонников, сбор средств в поддержку либо массовые акции, в те годы не проводилось.

Систематической работы по документированию нарушений прав геев и лесбиянок и защите их в судебном или административном порядке не велось.

Проблемами гомосексуалов в большей степени занимались организации, близкие к сфере здравоохранения. В основном это были антиСПИДовские фонды. Их деятельность касалась сексуальных

меньшинств, но не с точки зрения их прав, а с точки зрения реабилитации и профилактики заболеваний. К примеру, фонд «Имена» работал в тесной связи с американскими и европейскими структурами, занимался просветительской деятельностью и рекламно-пропагандистскими акциями⁶.

* * *

В 2000-х годах ситуация стала меняться коренным образом. В 2001 году прошла 23-я ежегодная конференция Европейского регионального отделения Международной ассоциации геев и лесбиянок (ILGA-Europe) в Голландии, где присутствовали представители из стран бывшего СССР, в том числе Никита Иванов (*gay.ru*). Значительная часть конференции также была посвящена новым возможностям политического лоббирования прав геев, открывающихся в странах-кандидатах на вступление в Европейский Союз.

В сентябре 2001 года в Санкт-Петербурге впервые в России была организована международная выставка лесбийской фотографии Lesbian Connexion/s. Выставка состоялась благодаря длительной совместной работе Санкт-Петербургской женской общественной организации «Лабрис» и голландских фотохудожниц Мариан Бэккер и Дитте Весселс.

С 2003 года в России проводятся лесби-конференции «ОНА+ОНА». В конференции принимают участие представители общественных организаций, Интернет-проектов, правозащитных организаций Москвы, Санкт-Петербурга, Ульяновска, Самары, Саратова, Нижнего Новгорода, Екатеринбург и других городов. Основные темы выступлений: «Гомофобия», «Объединение сил гей-лесби-сообщества», «Coming out». Например, конференция 2005 года была организована силами лесбийской организации «PinkStar» при поддержке Благотворительного фонда «Радуга».

Стали появляться региональные ЛГБТ-организации в Сыктывкаре, Тюмени, Перми и других городах.

Такой «ренессанс» связан, прежде всего, с активизацией зарубежной поддержки ЛГБТ-организаций с начала 2000-х годов, а также – с необходимостью расширения бизнес-площадок.

⁶ <http://reklama.gay.ru/rekmir4.htm>; Илья Абатуров, владелец нескольких гей клубов, характеризовал эту ситуацию так: «Открытого геевского движения в Москве нет, хотя семь лет тому назад, во время перестройки, многие всемирные геевские организации направляли средства в поддержку развитие движения в России. Я этого момента не застал, но, по моему мнению, все те деньги разворовали, чем полностью дискредитировали все российское гей-движение в глазах Запада. В Москве нет действующей организации, потому что нет лидера, способного возглавить движение. Либертарианская партия России реально не функционирует, никто с этим движением не контактирует».

В 2005 году был создан проект GayRussia, одновременно запущен сайт с тем же названием на русском и английском языках. Проект является правозащитной организацией, он стал членом организации «International Gay & Lesbian Association» (ILGA) и ее европейского отделения, расположенного в Брюсселе, «ILGA-Europe», был **активно задействован в организации гей-парада в Москве**.

Современная ситуация, как отмечают опрошенные эксперты, характерна тем, что российские геи и лесбиянки не ощущают необходимости социального объединения и политической активности для борьбы с дискриминацией и создания собственного позитивного образа. В условиях долго просуществовавшего табу на гомосексуальную тематику у российских гомосексуалов сложился *маргинальный тип самосознания*, который воспроизводится и в настоящее время, несмотря на возможность в современном обществе открыто «исповедовать» нетрадиционную сексуальную ориентацию.

Активность ЛГТБ-движения в последние годы в большей мере связана с бизнесом и политикой (протестной активностью), чем с желанием рядовых представителей секс-меньшинств отстаивать свои права. Это прекрасно проиллюстрировали т.н. «гей-парады», первый из которых состоялся (или не состоялся, как считают иные) в Москве в конце мая 2006 года. Количество геев, участвовавших в параде, было значительно ниже, чем число его противников.

Это было продемонстрировано и в ходе протестов 2011-2012 годов, когда к оппозиционной повестке дня стали активно (но – с переменным успехом) подключаться гомосексуалы.

От себя отметим, что **отсутствие правовых норм действительно ведет к нарушениям и злоупотреблениям в сфере правоприменения**, с которыми сталкиваются лица гомосексуальной ориентации в повседневной жизни, а также к существенному усложнению их нормальной жизни.

Принятие таких норм должно накладывать ответственность за поведения как на одну, так и на другую сторону конфликта.

Занимательная социология

Отношение российского общества в целом к данному явлению отражены данными социологических служб: ФОМ, ВЦИОМ и Левада-Центр.

Несмотря на специфичность проблемы, в российском обществе, к удивлению, существует устойчивое мнение по этому вопросу. Примечательно также, что настрой населения практически не подвержен изменениям с конца 1990-х годов.

Заранее отметим, что общий контекст общественного мнения к данной проблематике — негативен.

Сравнительный анализ результатов социологических опросов Левада-Центра, проведенных в разные годы, показал, что в большинстве ответов респондентов (в независимости от поставленных вопросов) изменения практически не выходят за границы статистической погрешности данных, которая не превышает 3,4%. Такую же тенденцию можно отметить и в исследованиях службы ФОМ.

Статичность общественного мнения по отношению к ЛГБТ-сообществу, представляется весьма важной по двум причинам.

Во-первых, такое положение вещей говорит о пока еще доминировании в российском обществе консервативных семейных ценностей.

Во-вторых, получается, российское общество мало подвержено пропаганде ЛГБТ-ценностей.

Очевидно, что такое положение вещей весьма волнует само ЛГБТ-сообщество — именно этим, в частности, можно объяснить усиление информационного давления на общественные, религиозные институты и государство, которое мы наблюдаем в последнее время.

Источники формирования мнения о гомосексуалах

Согласно опросам Левада-Центра⁷, по состоянию на июль 2012 года, 43% россиян считают, что гомосексуализм — это *вредная привычка*. Данное мнение постепенно становится преобладающим (исследования показывают рост с 35% в 1998 году до 43% в 2012). Еще 32% полагают, что гомосексуализм — это *болезнь или результат психической травмы*. Лишь 17% опрошенных считают, что гомосексуализм — это *сексуальная ориентация*, имеющая равное с обычной право на существование. И

⁷ Данные Левада-Центра основаны на опросе, который был проведен 20-23 июля 2012 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов.

только 1% заявляет о том, что гомосексуализм — это *признак особой одаренности, таланта*. Затруднились ответить на поставленный вопрос 9% опрошенных.

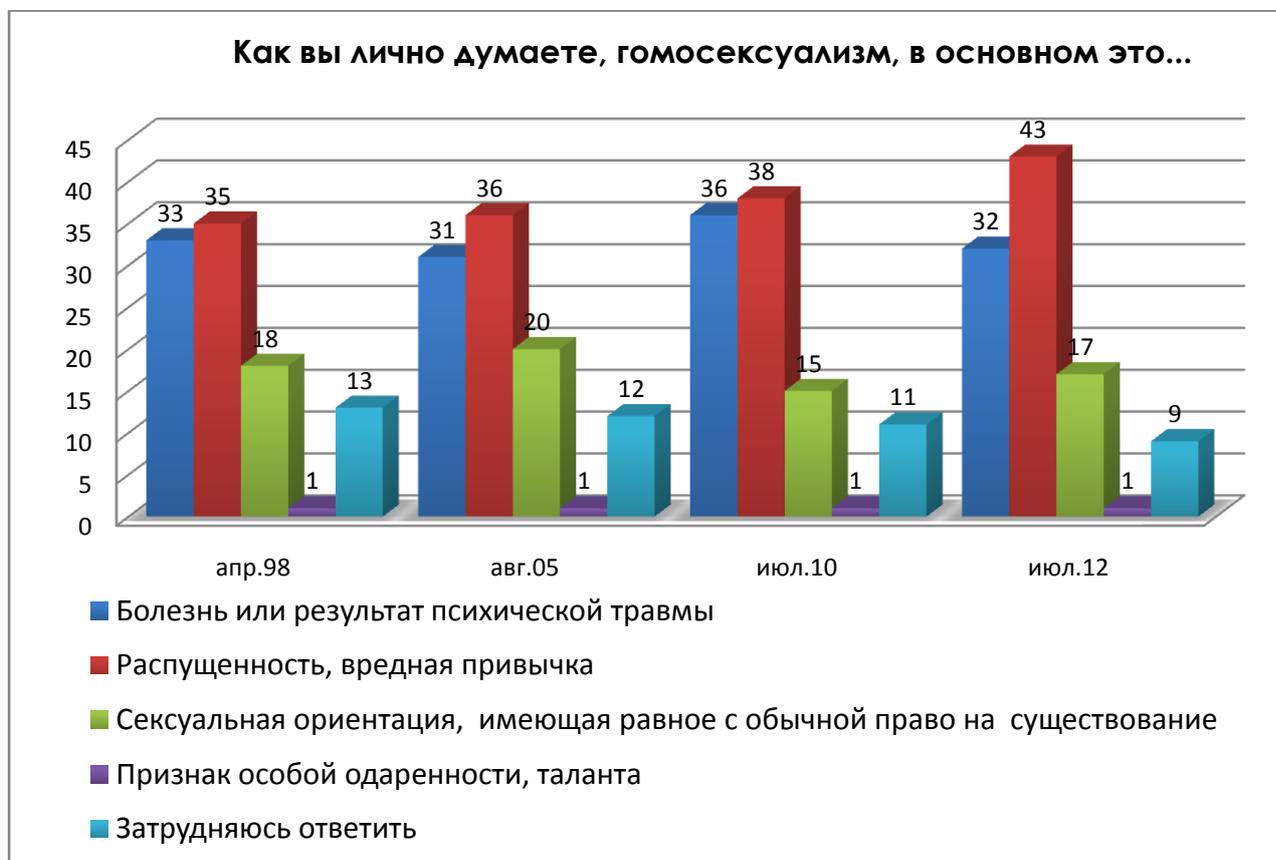


Рисунок 1. Данные опросов Левада-Центра

Статистику Левада-Центра также могут дополнить данные опроса ВЦИОМ⁸, согласно которым, **большинство россиян считает, что гомосексуализм является приобретенной под влиянием общества (61%), а не врожденной (25%) особенностью человека**. Причем, этого мнения чаще придерживаются мужчины (64%), нежели женщины (58%).

Согласно данным того же опроса, **ключевым фактором формирования у человека нетрадиционной сексуальной ориентации респонденты считают средства массовой информации и пропаганду (47%)**.

При этом, мнение россиян, у которых есть знакомые с нетрадиционной сексуальной ориентацией, и тех, у кого нет таких знакомых, в этом вопросе различается. Первые склонны считать самыми значимыми факторами присутствие в кругу общения гомосексуалистов

⁸ Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 14-15 апреля 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

(44%) и принадлежность к определенным кругам (41%). Вторые указывают на влияние средств массовой информации (49%).

Психологическое и этическое отношение к представителям ЛГБТ

Исследования Левада-Центра показывают, что гомосексуальные связи по взаимному согласию между взрослыми людьми считают морально недопустимыми 52% опрошенных, 11% придерживаются противоположного мнения, а 25% респондентов ответили, что гомосексуальные связи не являются вопросом морали.

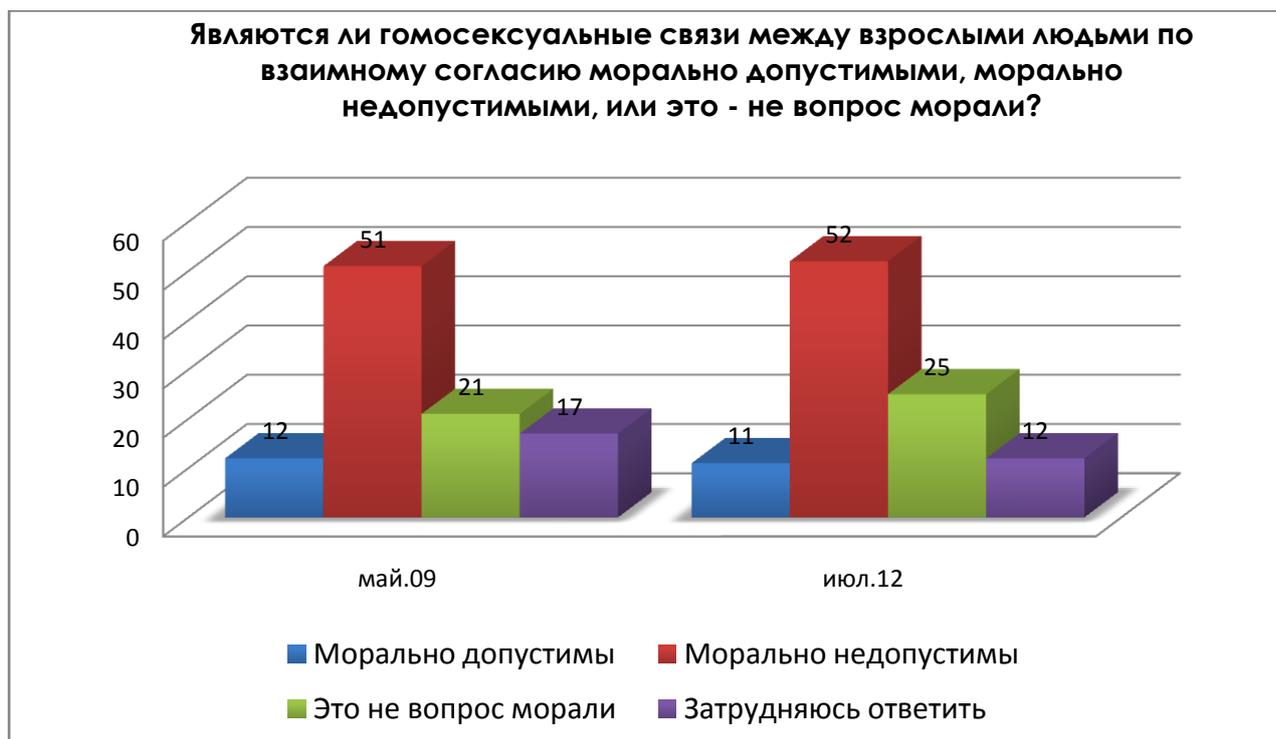


Рисунок 2. Данные опросов Левада-Центра

Данные ВЦИОМ (апрель 2012 года) говорят о том, что **людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией россияне воспринимают более негативно, чем представителей другой национальности, веры, социального статуса, людей с другими ценностями.**

Так, при общении с гомосексуалистами 45% испытывают негативные эмоции (для сравнения, при контакте с представителем другой национальности так ощущают себя лишь 10%). 38% признаются, что люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией не вызывают у них особых эмоций. И только 3% отметили, что испытывают положительные эмоции при общении с такими людьми.

Довольно консервативное настроение россиян демонстрируют также исследования ФОМ (март 2012 года)⁹. 54% опрошенных считают, что человеку следует скрывать свою сексуальную ориентацию, если он принадлежит к сексуальным меньшинствам, 20% считают, что не следует, а 26% затруднились ответить. Согласно данным того же опроса, 51% опрошенных относится к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией с осуждением (без осуждения 32%, 17% - затруднились ответить).



Рисунок 3. Данные опросов ФОМ

Отношение к правам ЛГБТ

Данные опросов Левада-Центра показывают, что в отношении законодательного запрета на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и разжигание вражды в отношении геев и лесбиянок, **в российском обществе нет доминирования группы противников или сторонников подобного запрета.**

Так, 10% выступают за законодательное закрепление подобного запрета, 28% - скорее за, 23% - скорее против, 13% - определенно против, 26% - не смогли выразить свою позицию. В совокупности, 38% склоняются к необходимости законодательно запрета на дискриминацию по признаку

⁹ Источник: проект «Доминанты», опрос «ФОМнибус», 18 марта 2012.

сексуальной ориентации и разжигание вражды, а 36% выступают против. В сравнении с 2005 годом — 43% за и 37% против.

Наличие подобных данных может говорить о том, что **россияне не имеют полного представления о ситуации с дискриминацией представителей ЛГБТ**. Одна часть общества не видит такой проблемы и не желает давать представителям ЛГБТ дополнительные механизмы правовой защиты. При этом, примерно равная первой группе доля граждан считает, что представители ЛГБТ нуждаются в дополнительной защите.

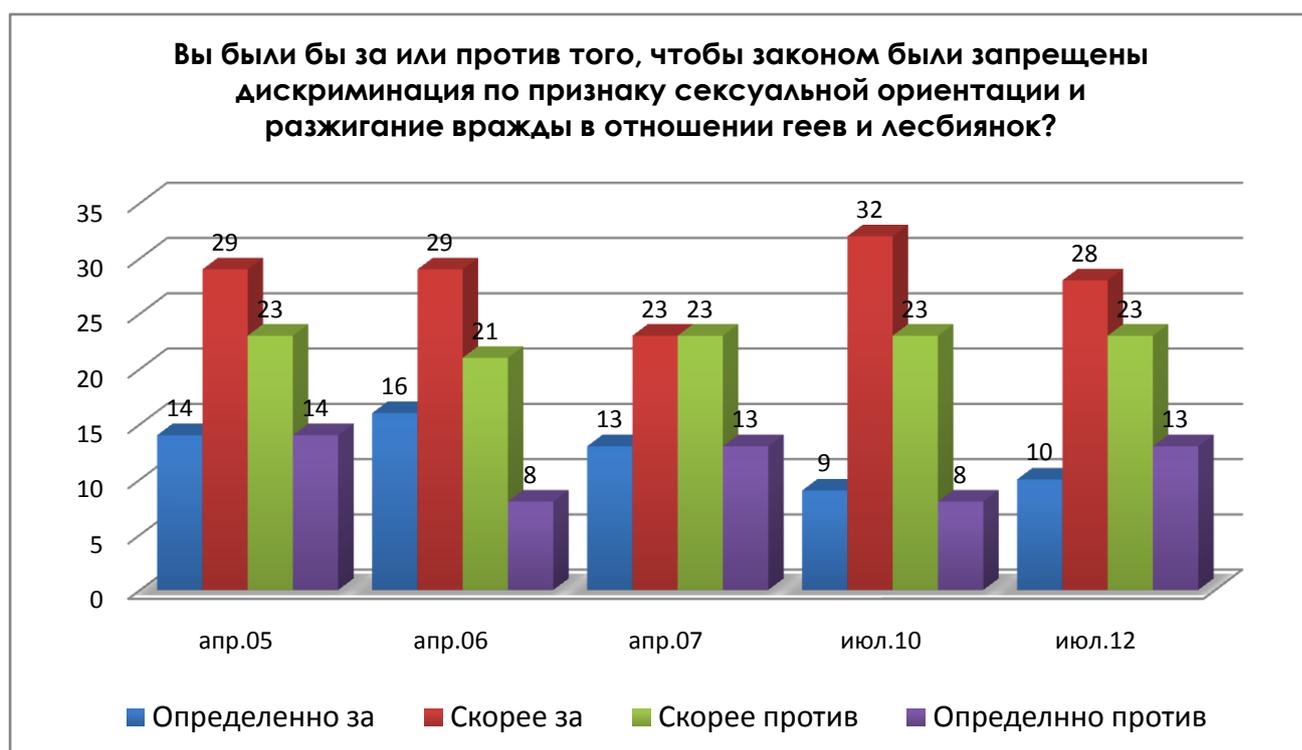


Рисунок 4. Данные опросов Левада-Центра

С утверждением о том, что геи и лесбиянки должны пользоваться в России такими же правами, как и другие граждане полностью согласны 13%, скорее согласны – 33%, скорее не согласны – 22%, полностью не согласны 18%¹⁰.

Динамика опросов показывает **незначительное сокращение общей базы сторонников защиты ЛГБТ-прав**: с 51% в 2005 году до 46% в 2012. Также виден незначительный рост противников данной группы: с 35% в 2005 году до 40% в 2012.

Стоит отметить, что постановка данного вопроса может трактоваться весьма широко. Очевидно, что **респонденты, отвечая на указанный вопрос, не всегда четко представляют, о каких именно правах идет речь**.

¹⁰ Данные опросов Левада-Центра.

Постановка более точных вопросов о правах представителей ЛГБТ показывает большую поляризацию мнений и даже отрицание положений о готовности предоставить равные права представителям геев и лесбиянок.



Рисунок 5. Данные опросов Левада-Центра

Против идеи проведения гей-парадов в Москве и других крупных городах России не возражают лишь 4% опрошенных, 10% относятся к этому терпимо, при этом, 30% — не поддерживают, а 52% выступают решительно против¹¹. В совокупности, 82% респондентов выражают несогласие с идеей проведения гей-парадов.

¹¹ Данные опросов Левада-Центра.

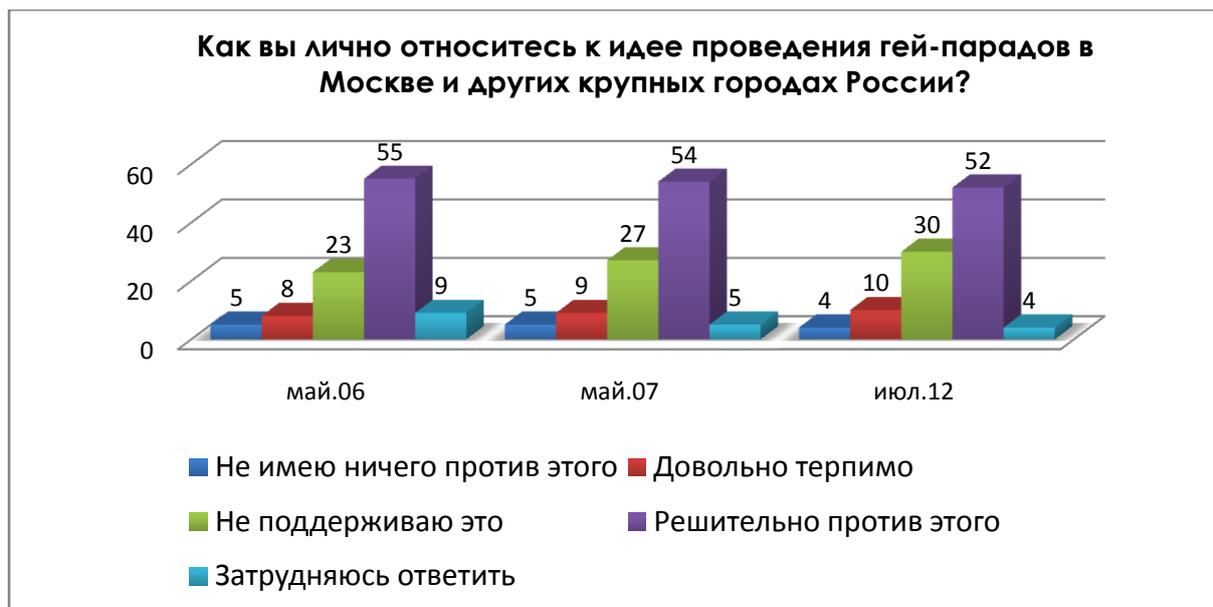


Рисунок 6. Данные опросов Левада-Центра

Схожие результаты об отношении россиян к проведению гей-парадов получил в 2011 году и ФОМ¹². По данным опросов данной социологической службы, 61% россиян поддерживает запреты гей-парадов, 9% - выступают за разрешение, однако 30% не смогли ответить на данный вопрос. Чаще всего о своем раздражении заявляют молодые мужчины в возрасте от 18 до 24 лет. Исследования ФОМа также показало, что защитниками гей-парадов чаще всего оказываются женщины в возрасте от 25 до 34 лет.

Аналогичное негативное отношение (по данным Левада-Центра) россияне испытывают к идее разрешения однополых браков: резко отрицательно относятся 49% опрошенных, скорее отрицательно – 28%, скорее положительно 7%, целиком положительно - лишь 3%. Итого, идею однополых браков не разделяют 77%.

¹² Источник: проект «Доминанты», опрос «ФОМнимбус», 5 июня 2011.

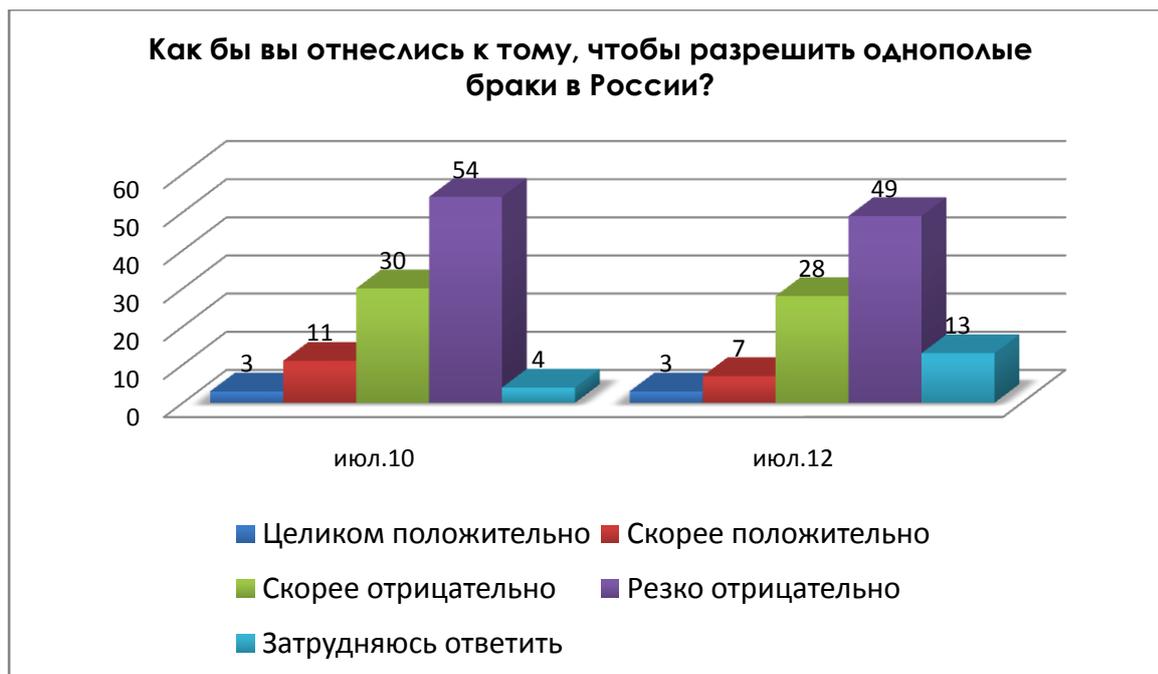
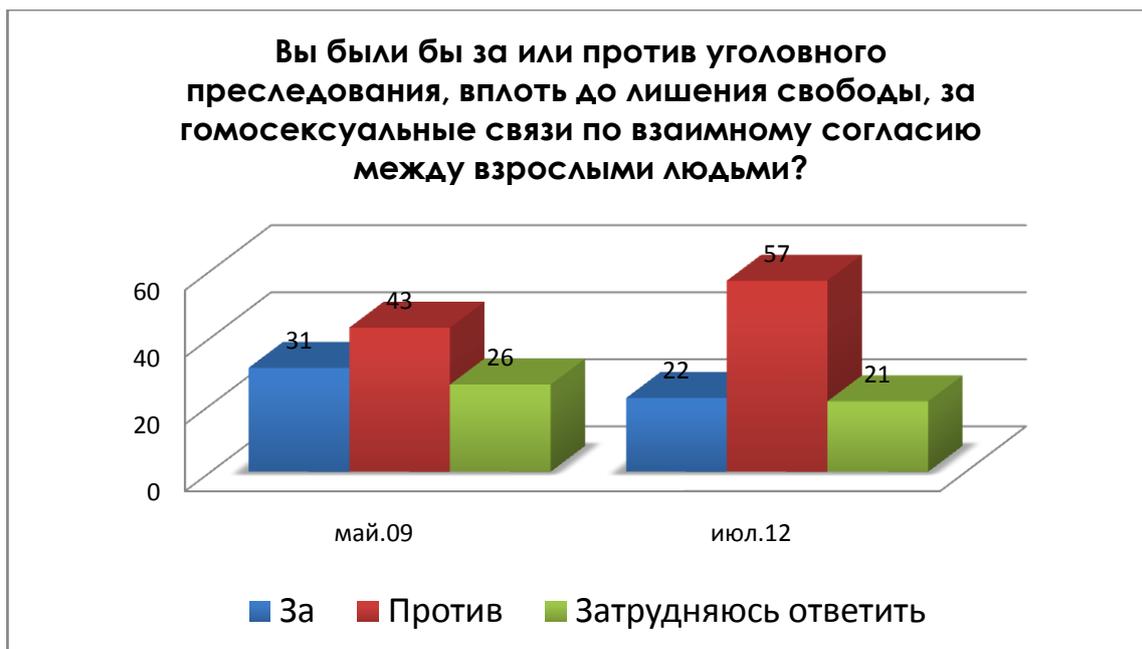


Рисунок 7. Данные опросов Левада-Центра

Исследования ФОМ¹³ (апрель 2012 года) также подтверждают **негативное отношение общества к однополым бракам**. 82% респондентов считают, что однополые браки разрешать не следует, лишь 6% выражают поддержку такой идеи, 13% затрудняются ответить.

Весьма важными также следует признать данные опросов Левада-Центра, согласно которым против уголовного преследования, вплоть до лишения свободы, за гомосексуальные связи выступает 57% опрошенных, а за – только 22% (в сравнении с 2009 годом количество сторонников уголовного преследования геев даже несколько сократилось).

¹³ Источник: проект «Доминанты», опрос «ФОМнибус», 18 марта 2012.



В итоге, ориентируясь на данные социологических служб, правомерно сделать следующие выводы:

- *большинство опрошенных россиян считают основными источниками формирования гомосексуальной ориентации психологические травмы, распушенность, влияние СМИ и социального окружения;*
- *большинство россиян считают гомосексуальные связи морально недопустимыми;*
- *людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией россияне воспринимают более негативно, чем представителей другой национальности, веры, социального статуса, людей с другими ценностями;*
- *большинство россиян не желают, чтобы люди нетрадиционной сексуальной ориентации афишировали свой статус и относятся к ним с осуждением;*
- *большинство россиян также не желают расширения прав представителей ЛГБТ, они выступают против однополых браков и гей-парадов;*

- *несмотря на, в целом, отрицательное отношение к гомосексуалистам в России, настроение россиян носит скорее, оградительный, защитный характер, нежели агрессивный.*

Перспективы

Отвечая на вопрос, зачем ЛГБТ-сообщество сегодня перешло в активную фазу деятельности, отметим: оно остро нуждается в расширении рынка сбыта своей продукции, так как американский, европейский и азиатский рынки уже освоены.

Поэтому оно и действует, все чаще, как бизнес-лобби: гей-парад, по сути, является своеобразной презентацией, где предлагается тот продукт, который до этого в обществе не замечали, но который нужно оперативно продать.

Политическая сфера для ЛГБТ-сообщества – это та игра, где с наибольшим успехом «голубая карта» была разыграна на европейских площадках. Однако фактор эксплуатации гомосексуальной тематики в России успеха не имел.

Тем не менее, это фактор, вызывающий повышенный интерес и эмоциональную реакцию, как у либералов (положительную, в общем), так и у консерваторов (негативную), служит **информационным драйвером, особенно влияющим на власти**. Поэтому в последнее время российские СМИ все чаще обращаются к теме гомосексуализма в политике.

В то же время, представляется весьма вероятным, что и *«второй блин выйдет комом»* (то есть вторая попытка глобального coming out`та): **«российская сковородка» еще недостаточно разогрета для таких кухонных экспериментов.**

Однако и замалчивать проблему всё равно, что скрывать от врача симптомы: болезнь может перейти в острую хроническую форму. Лучше сходить к терапевту, но можно и подождать, но потом придется идти к хирургу.

ЛГБТ-ПРОБЛЕМАТИКА

Аналитический доклад

© - Центр политической информации, 2013