



**ЦЕНТР  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ  
ИНФОРМАЦИИ**

# **ОБРАЗ РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ 2013**

*Аналитический доклад*

**Москва, 2013 год**

---

Москва, Зубовский бульвар, д.4,  
подъезд "Союз журналистов России", 4 этаж  
+7(495) 637-48-85; +7(495) 637-49-54  
E-mail: [cpi@polit-info.ru](mailto:cpi@polit-info.ru)

## СОДЕРЖАНИЕ

Россия в глобальной «СИСТЕМЕ КООРДИНАТ» .....	3
ИЗОБРАЖЕНИЕ ИМИДЖЕВЫХ НЕУДАЧ РОССИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ .....	5
<i>Международная миграция в и из России в 1997-2011 годах.....</i>	<i>5</i>
<i>Структура международной миграции в РФ .....</i>	<i>8</i>
<i>Характер международной миграции в РФ в 2012 году .....</i>	<i>10</i>
ДВИЖЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОГО КАПИТАЛА.....	12
ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫСТРАИВАНИЯ ОБРАЗА РОССИИ .....	16
ИТОГИ И ВЫВОДЫ.....	22
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	24

## Россия в глобальной «системе координат»

В самом начале XXI столетия **мировое сообщество оказалось во временной ловушке**: кажется, что всё стало двигаться «по кругу», и вновь складываются предпосылки для мировой революции или для глобальной войны. Неужели мировой цикл замкнулся, а не развивается, как прежде, по спирали? Где те системные ошибки, которые были совершены и привели к такой ситуации?

После начала кризиса 2008 года все чаще задается вопрос о форме дальнейшего экономического и финансового существования: **национальные государства или все-таки глобализация?**

Дело в том, что уверенная поступь глобализационных процессов вызывает все более жесткое отторжение и на мировых окраинах, и в самом сердце т.н. цивилизованного мира – в Европе и США. Это противодействие «глобализаторам» вызывает к жизни все новые модели национальных государств и усиливает национальные уклады экономик. Расчет, который строится на том, что они *канут в историю*, пока не оправдывается, несмотря на усилия, предпринимаемые в рамках ООН, ВТО, НАТО и других институтов.

Тем не менее, явно изменившиеся обстоятельства в глобальной экономике заставляют её игроков пытаться нащупывать **новые международные финансовые центры**: где они, на чём будет строиться их потенциал?

Отсроченное крушение мировой финансовой системы делает масштабнее катастрофу, которая должна отразиться на мировом хозяйстве самым губительным образом. «Война» доллара против евро, попытка реанимировать *финансового Франкенштейна* (доверие к единой расчетной валюте - доллару) сталкивается с упорным противодействием Китая, настойчиво идущего к конвертированию *«золотого юаня»*.

**Подвешенным пока остается вопрос: откуда придет спасение мирового порядка - с Востока или с Запада?** Дело в том, что *Запад устал, а Восток слишком переполнен энергией и пассионарностью*, чтобы взвешенно и разумно влиять на ситуацию.

И на Западе, и на Востоке сегодня ощущается дефицит ресурсов (сырьевых, информационных), по разным, правда, причинам, зато – в избытке ресурсы технологического плана.

Разрешение проблемы может придти из России, которая имеет бесценный опыт революций и войн, а также не заинтересована непременно стать мировым центром, доминировать ни в экономическом, ни в политическом поле. И это обстоятельство заставляет «азиатских

тигров» и атлантистов постоянно менять своё отношение к странам БРИКС, богатым интеллектуально и щедро одаренным природой.

**Должна ли Россия опять стать полигоном для обкатки моделей выхода из кризиса**, как это произошло в начале прошлого столетия и имело для страны серьезные последствия? Или она может стать центром регионального союза, который сохранит на своей территории максимально комфортные для обитания условия?

Итоги председательства России в G20 в 2012 году не были ярко окрашены или оформлены в принципиально новые схемы принятия решений, однако в прошлом году произошло определение драйверов изменения мировой экономической и политической системы, выстраивание их в модели принятия решений для снижения турбулентности на мировых рынках. Отметим, что одним из таких драйверов стала военная мощь США и НАТО.

Стабилизирующая роль России и Китая в этом процессе была очевидной, и это отразилось на отношении к России, в частности, на, что называется, самом высоком уровне.

\* \* \*

В самом начале 2013 года произошло некоторое, на первый взгляд, малозначительное событие – французский актер Жерар Депардьё получил из рук президента РФ Владимира Путина российское гражданство.

На самом деле, это был сигнал того, что Россия, как государство, не бросает своих друзей в затруднительном положении. Конкретно Ж.Депардьё раскритиковал 75-процентный налог на состоятельных людей, который ввел новый президент Франции Ф.Олланд, и отказался от французского гражданства.

В итоге Конституционный совет постановил отказаться от этой идеи, но, отметим, что решение Ж.Депардьё стало реакцией на жесткие и обидные слова французского премьера Жан-Марк Эйро, что и проиллюстрировало недовольство общественности действиями политиков и экономистов, неспособных решать стоящие перед европейскими странами проблемы.

## Изображение имиджевых неудач России через призму миграционных процессов

*Если хомяку приделать крысиный хвост и долго убеждать публику, что перед нею – крыса, через некоторое время часть аудитории будет искренне полагать, что перед ними именно это неприятное во всех отношениях существо.*

На все есть причина. Причиной того, что передовой отряд западников в России – либеральные круги – уже больше двадцати лет убеждают общество, что оно неполноценно, неразвито и т.п., являются, прежде всего, экономические обстоятельства.

Для того чтобы создать сегмент потребления на определенной территории, нужны усилия в направлении создания спроса. Чтобы подешевле купить сырье, нужно убедить аборигенов, что оно им не нужно, а когда те поймут, что наладить производство можно и самим, следует всячески ограничивать технологическое развитие, предпринимая соответствующие меры.

Рыба ищет там, где глубже, а человек – там, где лучше. В связи с этим, мы решили исследовать проблему имиджевых повреждений образа России через миграционную призму.

Выводы настоящего раздела доклада основаны на данных, опубликованных Федеральной службой государственной статистики РФ<sup>1</sup>. Работа проведена с поправкой на изменения методик учета международной миграции, принимаемые в разные годы отчетного периода. Указанные изменения описаны в справках к исследованию.

### *Международная миграция в и из России в 1997-2011 годах*

Анализ динамики международной миграции позволяет констатировать формирование **нескольких долгосрочных тенденций**. Вероятность изменения их вектора в будущем (не менее чем в среднесрочной перспективе) оценивается как минимальная.

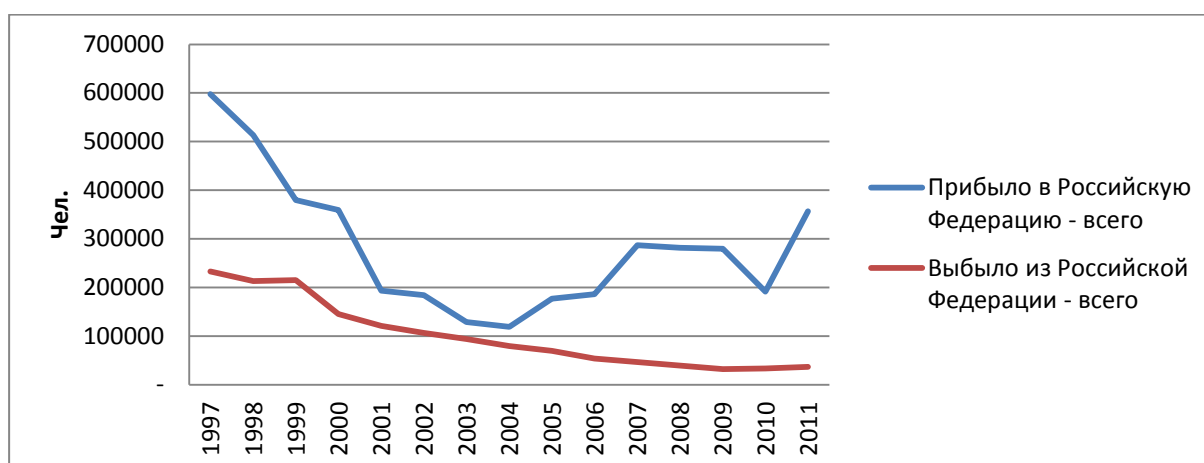
---

<sup>1</sup> <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/#>

**Таблица 1. Динамика международной миграции в 1997-2011 годах, тыс. чел.**

1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 <sup>2</sup>
Прибыло в Российскую Федерацию														
597,7	513,6	379,7	359,0	193,5	184,6	129,1	119,2	177,2	186,4	287,0	281,7	279,9	191,7	356,5
Выбыло из Российской Федерации														
233,0	213,4	215,0	145,8	121,2	106,7	94,0	79,8	69,8	54,1	47,0	39,5	32,5	33,6	36,8

**Рисунок 1. Динамика международной миграции в РФ в 1997-2011 годах**



*Примечание: результаты 2012 года исключены из выборки вследствие серьезной корректировки методики подсчета (см. далее).*

К указанным выше долгосрочным тенденциям относится, во-первых, очевидное и значительное **снижение числа выбывающих из РФ граждан**.

На начало исследуемого периода, в 1997 году, страну покинуло 232 987 человек (что примерно равнялось численности постоянного населения такого города, как Сыктывкар). Спустя 10 лет, по итогам 2007 года, число выехавших из страны составило 47 013 человек, снизившись, таким образом, почти в 5 раз.

С 2008 года число выбывших колеблется в диапазоне 32,5 – 39,5 тыс. чел. с тенденцией к вялотекущему росту: в 2010 году впервые с 2000 года был зафиксирован прирост числа выбывших (+3,4% к 2009 году), который продолжился в 2011 (+9,5% к 2010). Однако дальнейшее сравнение 2011 и 2012 годов нерелевантно в связи со значительным изменением методики Росстата.

Во-вторых, явная тенденция – **постоянное превышение числа прибывших в страну над числом выбывших из нее**.

<sup>2</sup> Согласно данным бюллетеня «Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011 году» [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_107/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_107/Main.htm)

Наибольший миграционный прирост был зафиксирован в 1997 году и составил 364 664 человек, наименьший – в 2003 (35 126 человек). Общий миграционный прирост в 1997-2011 годах включительно превысил 2,7 млн. человек.

*Примечание:* Росстат, как известно, периодически пересматривает порядок учета мигрантов, в связи с чем, **сравнение динамики в разные годы дает не всегда релевантные результаты**, о чем уже было упомянуто в контексте итогов 2012 года.

---

**Из предисловия к Бюллетеню «Численность и миграция населения Российской Федерации в 2011 году» Федеральной службы государственной статистики РФ**

*Лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, а также лица, снятые с регистрационного учета по месту пребывания в связи с окончанием срока пребывания, включены в статистический учет долгосрочной миграции с 2011 года.*

*Нормативные правовые документы, разработанные в целях реализации Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и регламентирующие порядок оформления разрешения на временное проживание и вида на жительство, не содержат порядка составления и передачи первичных документов статистического учета мигрантов в органы государственной статистики. После вступления в действие Федерального закона (2002 год – прим.) и до 2007 года в территориальные органы Росстата поступали листки статистического учета прибытий, составленные при регистрации по месту жительства иностранных граждан и лиц без гражданства после получения ими вида на жительство.*

*С 1 января 2007 года статистические документы составляются на иностранных граждан и лиц без гражданства, впервые получивших разрешение на временное проживание.*

*Согласно Административному регламенту предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации с 2008 года в листках статистического учета прибытий и выбытий отсутствует вопрос о национальной принадлежности мигрантов. Информация о национальном составе мигрантов за предыдущие годы содержится в изданиях прошлых лет.*

---

Как следует из справки, большее влияние перемены в методиках Росстата оказали именно на оценку числа прибывающих в РФ. Поэтому можно говорить о том, что в терминологии участников фондовой биржи с 2000 года динамика этого показателя характеризовалась бы как пребывающая «в боковом тренде» (см. Рисунок 1). Совершенно очевидно, что почти 86%-ный прирост числа прибывших в 2011 году по отношению к

2010 связан с изменением порядка учета долгосрочной миграции, описанным в справке. Значительные изменения пришлось и на 2007 год (54%-ный «прирост» по отношению к 2006 году).

Примечательным можно считать то обстоятельство, что общая средняя арифметическая годового количества прибывших в РФ лиц за весь период анализа составляет порядка 282 тыс. человек, то есть стремится к среднему числу за 2007-2011 годы включительно.

### *Структура международной миграции в РФ*

Отдельный интерес представляет **структура международной миграции**. По понятным причинам Росстат выделяет две группы стран – страны СНГ и страны дальнего зарубежья. Оценка «качества» прибывающих в разные годы может быть очищена от влияния методик Росстата достаточно простым способом – расчетом отношения числа въехавших из стран СНГ, а также из стран дальнего зарубежья к общему числу въехавших.

*Отношение количества прибывающих из дальнего зарубежья к общему числу прибывших в 1997-2012 годах не опускалось ниже 6,6% и не превышало 12,9%. Последняя величина, однако, зафиксирована в 2011 году, когда вступили в силу изменения правил учета долгосрочной миграции. В свете этого остаются вопросы относительно релевантности данной цифры по отношению к предыдущим. К слову, продолжили играть определяющую роль новые правила и в 2012 году: 12,5% по итогам десяти месяцев.*

*На интервале 1997-2010 годов включительно пиковые величины были зафиксированы в 2003 и 2004 годах (11,6% и 11,5% соответственно). Однако как понятно из эмпирического анализа Таблицы 6, эти величины были достигнуты за счет опережающего снижения числа въезжающих из стран СНГ (в 2003 и 2004 годах зафиксированы минимумы за весь исследуемый период).*

Таким образом, можно констатировать, что в среднем в 1997-2012 годах на каждые 10 въезжающих в РФ в рамках долгосрочной иммиграции лиц порядка 9 прибывают из стран СНГ и 1 – из стран дальнего зарубежья. Таким образом, статистика частично подтверждает тезис социологов о **проблеме качества замещения кадров**. К настоящему моменту, как видно из приведенных статистических материалов, эта проблема не решена.

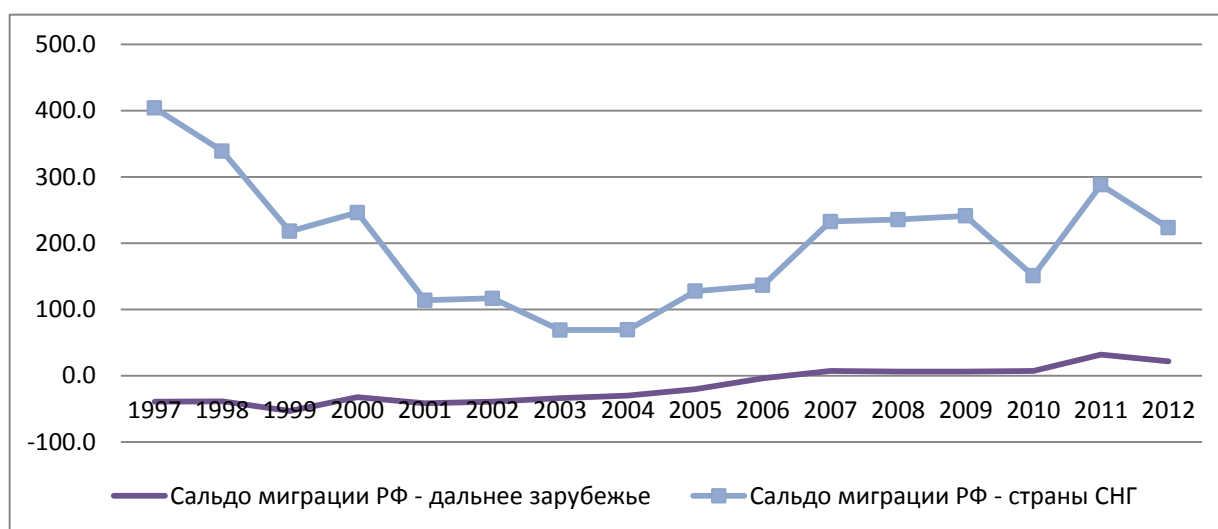
Указанная проблема основывается на том *мнении*, что, как считается, количество убывающих в страны дальнего зарубежья (их принято ассоциировать с интеллектуальной элитой, интеллигенцией и т.д.) значительно превышает количество въезжающих из этих стран в РФ. Критически оценивая эту позицию, следует отметить следующее.



Соотношение выезжающих из России лиц действительно выглядит кардинально иначе в сравнении со структурой въезжающих: **в страны дальнего зарубежья в 1997-2011 годах направлялись от 38,3% до 54,5%** от общего числа покинувших Россию (2012 год – см. далее). Умозрительно это действительно формирует картину «покидающей страну интеллигенции и въезжающих в нее гастарбайтеров».

В связи с этим, более релевантно, по нашему мнению, сравнение абсолютных величин числа выбывших в страны дальнего зарубежья и прибывших из них:

**Рисунок 2. Сальдо миграции РФ со странами СНГ и странами дальнего зарубежья в 1997-2012 годах<sup>3</sup>**



Изменение методики Росстата значительно усложняет возможность анализа динамики сальдо миграции РФ со странами дальнего зарубежья, однако совершенно очевидно, что на фоне относительной стабилизации численности въезжающих (см. Таблицу 8) с **2001 года наметилась тенденция снижения количества выезжающих в страны дальнего зарубежья:**

**Таблица 2. Отрицательный прирост числа выезжающих из РФ в страны дальнего зарубежья в 2002-2006 годах включительно**

Год к году	Динамика снижения
2002 к 2001	8,8%
2003 к 2002	12,0%
2004 к 2003	11,0%
2005 к 2004	21,0%
2006 к 2005	43,6%

<sup>3</sup> Исходная информация – см. Таблицу 8 в Приложениях.

В 2007-2011 годах линия тренда не демонстрировала явной положительной или отрицательной динамики, в 2012 годах зафиксирован ее резкий рост (почти 50%), что частично связано с изменениями методики расчета, частично – с так называемой «*либеральной паникой*», которая и ведет к социальной миграции (см. далее). В абсолютном исчислении указанный рост составил за 10 месяцев **7 000 человек**.

*Таким образом, если перефразировать классическое изречение, слухи о пустеющей (или даже «глупеющей») России сильно преувеличены.*

### *Характер международной миграции в РФ в 2012 году*

Очередные изменения методик Росстата требуют отдельного анализа происходивших в 2012 году процессов, даже, несмотря на то, что некоторые из них частично отражены выше.

---

*Миграционный прирост населения России в январе-октябре 2012 года уменьшился на 9,2 тыс. человек, или на 3,6% (по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года – прим.), что произошло в результате возросшего числа выбывших из Российской Федерации (на **70,0 тыс. человек**, или в 3,4 раза). В том числе за счет эмигрантов в государства-участники СНГ - на **60,8 тыс. человек**, или в 4,6 раза.*

*Наряду с этим отмечено увеличение числа прибывших из-за пределов России на 60,8 тыс. человек, или на 21,5%. В том числе из государств-участников СНГ - на 53,1 тыс. человек, или на 21,4%.*

*Следует отметить, что **увеличение числа выбывших связано с изменением с 2011 года порядка учета долгосрочной миграции** (в число мигрантов включены лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более). В настоящее время в число выбывших попадают мигранты, срок пребывания которых закончился<sup>4</sup>.*

---

Как известно, возвращение на пост Президента РФ В.Путина было негативно воспринято частью либерально настроенных групп населения, что вызвало активизацию среди них так называемых эмиграционных настроений. **Анализ официальной статистики<sup>5</sup>, однако, не позволяет утверждать, что эти настроения были реализованы:**

---

<sup>4</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/b12\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b12_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm)

<sup>5</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/b12\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b12_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm)

**Таблица 3. Динамика миграции из РФ в страны дальнего зарубежья  
в январе-октябре 2011-2012 годов**

	Январь-октябрь			Разница 2012 и 2011 годов	
	2012, чел.	2011, чел.	2012 к 2011	Чел.	В % к итогу
Выбыло всего, в том числе	98972	28966	342%	70006	-
в государства- участники СНГ	77768	17006	457%	60762	-
в страны дальнего зарубежья	21204	11960	177%	9244	100%
другие страны	9818	4771	206%	5047	54,6%
Китай	3198	254	1259%	2944	31,8%
Эстония	500	215	233%	285	3,1%
Грузия	604	332	182%	272	2,9%
Латвия	344	158	218%	186	2,0%
Израиль	942	797	118%	145	1,6%
США	1295	1184	109%	111	1,2%
Финляндия	501	422	119%	79	0,9%
Германия	3267	3198	102%	69	0,7%
Литва	208	148	141%	60	0,6%
Греция	124	90	138%	34	0,4%
Канада	403	391	103%	12	0,1%

Обращает на себя внимание, что **львиную долю выросшего числа выбывших из РФ составили направляющиеся в страны СНГ**, что закономерно связывать как с изменениями методики расчетов Росстата, так и с изменениями в национальной миграционной политике.

Напротив, количество выбывших в дальнее зарубежье на фоне первого показателя выглядит умеренно. Более того, **наиболее популярным направлением за исследуемый период стали «другие страны» и Китай**. В сумме на них пришлось 86,4% всего прироста.

Содержание «других стран» будет подробно раскрыто в очередном ежегодном бюллетене Росстата. Пока же можно констатировать, что помимо указанных в таблице наиболее популярными в 2010 году направлениями были в порядке убывания Чехия, Италия, Испания, Франция, Великобритания, Австралия, Норвегия, Бельгия и Турция. Однако численность выехавших в каждую из них в 2010 году варьировалась от 300 до 150 человек.

Заметим, что первые пять из перечисленных выше стран – это одни из наиболее популярных зарубежных рынков недвижимости для среднего и крупного российского капитала. Вследствие этого, в случае, если полный отчет Росстата зафиксирует рост числа выезжающих именно в эти страны, уместно будет говорить о том, что **выезд группы финансово**

**обеспеченных россиян в Европу (до 6 тысяч человек) в 2012 году действительно состоялся.**

Тем не менее, как видно из таблицы, направления, которые традиционно принято считать наиболее популярными у российской интеллигенции – Израиль, США, Германия и Канада, «приросли» лишь десятками человек, что красноречиво свидетельствует в пользу того, что **массового оттока «недовольных» из России не состоялось, несмотря на упомянутую нами «либеральную панику».**

## **Движение инвестиционного капитала**

Как известно, интенсификация транснационального движения капитала (в мире - в последние несколько десятков лет, в России – с началом рыночных преобразований 1990-х годов) объективно затруднила какие-либо оценки объемов прямых иностранных инвестиций. Причем значительные сложности стали возникать независимо от роли страны в конкретной сделке – она может быть как донором, так и реципиентом. Такая ситуация, по экспертным оценкам, наблюдается повсеместно в мире, поэтому неудивительно, что Россия в данном случае полностью находится под действием общих тенденций.

Глобальная «офшоризация» национальных экономик существенно влияет и на оценки двухсторонних инвестиционных отношений в случаях, когда одним из их участников является Россия. Например, многие тематические аналитические материалы Портала внешнеэкономической информации Министерства экономического развития РФ сопровождаются оговоркой примерно следующего содержания.

---

*Официальные данные о взаимных капиталовложениях существенно расходятся с оценками экспертов. Значительная часть как российских, так и капиталовложений взаимной стороны осуществляется через фирмы, учрежденные инвесторами в третьих странах, как правило, в оффшорных зонах<sup>6</sup>.*

---

В этой связи, по нашему мнению, одним из наиболее репрезентативных показателей может считаться **объем накопленных иностранных инвестиций**, который рассчитывает Федеральная служба государственной статистики (последние опубликованные данные – на конец сентября 2012 года<sup>7</sup>). Не будучи лишенным недостатков, о которых говорится выше, рассматриваемый показатель в некоторой степени

---

<sup>6</sup> См. например, [http://www.ved.gov.ru/exportcountries/hu/hu\\_ru\\_relations/hu\\_ru\\_trade/](http://www.ved.gov.ru/exportcountries/hu/hu_ru_relations/hu_ru_trade/)

<sup>7</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/257inv22.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/257inv22.htm)

выравнивает их за счет максимальной продолжительности периода наблюдений, в который входит не только начавшийся в 2008 году мировой экономический кризис, но и локальные российские проблемы (например, 1998 и 2004 годов).

Анализ показателей накопленных инвестиций в экономике России по основным странам-инвесторам и накопленных инвестиций РФ за рубежом – позволяет выделить 5 стран, входящих в оба списка – **Нидерланды, Кипр, Соединенное королевство (Великобритания), Люксембург и Британские Виргинские острова**. Рассмотрение результатов этих стран тем показательнее, что перечисленные юрисдикции используются преимущественно для структурирования крупных сделок и налоговой оптимизации (БВО, Кипр), а также в целях организации международных холдинговых структур (Великобритания, Нидерланды, Люксембург). Иными словами, общим местом стало то, что за зарегистрированными в этих странах компаниями часто скрывается капитал российских предпринимателей и подконтрольных им структур.

**Таблица 4. Объемы накопленных инвестиций по странам – лидерам списков, как доноров, так и реципиентов инвестиций из РФ<sup>8</sup>**

	Всего		В % к общему объему		Прямые		Портфельные		Прочие	
	Накоп.	Направл.	Накоп.	Направл.	Накоп.	Направл.	Накоп.	Направл.	Накоп.	Направл.
<b>Кипр</b>	78566	25686	22,2	21,5	53357	17727	2187	1141	23022	6818
<b>Нидерланды</b>	59223	31049	16,8	26	21723	27752	24	1841	37476	1456
<b>Соединенное Королевство (Великобритания)</b>	26713	6270	7,6	5,3	3212	2297	3066	3229	20435	744
<b>Люксембург</b>	39808	6206	11,2	5,2	1191	2508	133	2417	38484	1281
<b>Британские Виргинские острова</b>	12382	4541	3,5	3,8	8476	1671	1790	156	2116	2714

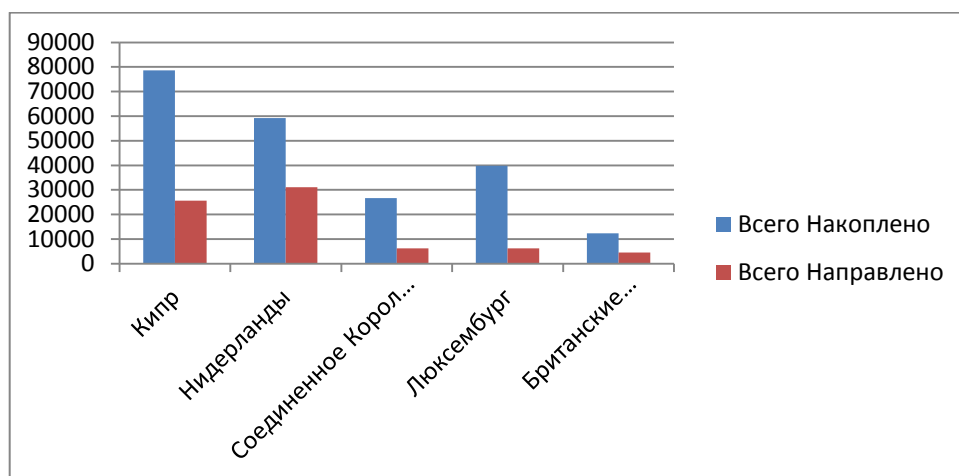
*Примечание:*

- Накопл. – Накопленные в России инвестиции из соответствующей страны;
- Направл. – Инвестиции, направленные из России в соответствующую страну.

Как видно из таблицы (для наглядности эта же тенденция показана на графике – см. Рисунок 3), рассматривая приведенные результаты буквально, можно сделать вывод о том, что **объемы направляемых в РФ инвестиций из указанных стран значительно превышают суммы, вывозимые в обратном направлении.**

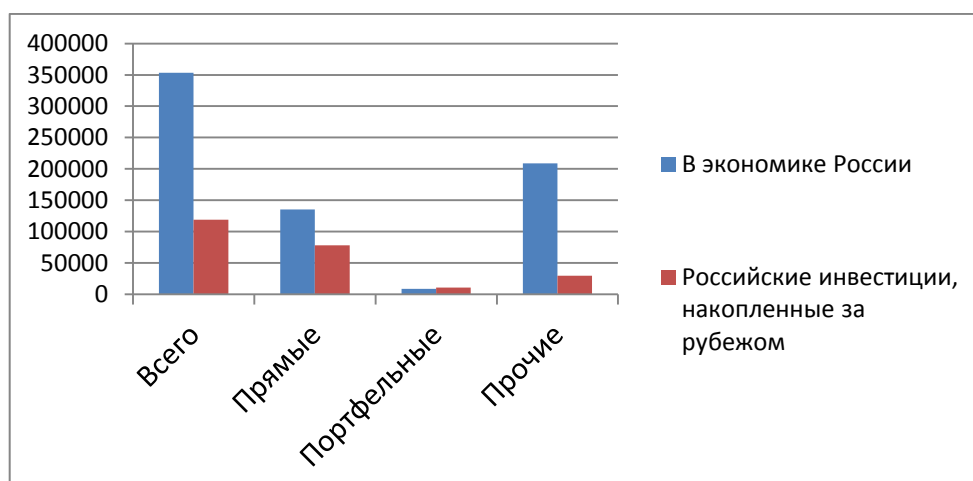
<sup>8</sup> По данным [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/257inv22.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/257inv22.htm)

**Рисунок 3. Объемы накопленных инвестиций по странам – лидерам как среди доноров, так и среди реципиентов инвестиций из РФ**



Этот эмпирический вывод полностью коррелирует и с общими цифрами, фиксируемыми Росстатом<sup>9</sup>:

**Рисунок 4. Объем и структура накопленных инвестиций, млн. долл.**



**Однако делать выводы о безупречном инвестиционном здоровье РФ только лишь на основе этого факта не вполне корректно.** Дело в том, что в структуре инвестиций трех из пяти рассмотренных стран в РФ отмечается подавляющая доля **прочих инвестиций** (банковские и торговые кредиты, ссуды, займы, депозиты и т.д.).

Именно в категории прочих инвестиций отражается подавляющая доля так называемого спекулятивного капитала, который, спешно покидая страну в случае каких-либо неблагоприятных событий, грозит обрушить ее инвестиционный рынок. Как показано в Таблице 5, эта тенденция

<sup>9</sup> Там же.

распространяется и на других лидеров по объему накопленных инвестиций в РФ.

**Таблица 5. Структура накопленных инвестиций в РФ по странам-донорам<sup>10</sup>**

	Млн. долл.				В % к итогу		
	прямые	портфельные	прочие	Всего	Прямые	портфельные	прочие
Кипр	<b>53357</b>	<b>2187</b>	23022	78566	<b>67,9%</b>	2,8%	29,3%
Нидерланды	<b>21723</b>	24	37476	59223	36,7%	0,0%	<b>63,3%</b>
Люксембург	1191	133	38484	39808	3,0%	0,3%	<b>96,7%</b>
Китай	1346	3	26443	27792	4,8%	0,0%	<b>95,1%</b>
Соединенное Королевство (Великобритания)	3212	<b>3066</b>	20435	26713	12,0%	11,5%	<b>76,5%</b>
Германия	<b>11393</b>	10	13354	24757	<b>46,0%</b>	0,0%	<b>53,9%</b>
Британские Виргинские о-ва	8476	<b>1790</b>	2116	12382	<b>68,5%</b>	14,5%	17,1%
Ирландия	327	4	10790	11121	2,9%	0,0%	<b>97,0%</b>
Япония	1182	6	9471	10659	11,1%	0,1%	<b>88,9%</b>
Франция	3227	25	6556	9808	32,9%	0,3%	<b>66,8%</b>

Как видно, в структуре накопленных инвестиций **восемью из десяти стран-лидеров преобладают прочие инвестиции**, причем в четырех случаях соотношение выглядит подавляющим (от 88%). Отметим, однако, что среди этих стран присутствуют не только финансово-оффшорные юрисдикции (Люксембург, Ирландия), но и Китай и Япония. С последними, как известно, Россия развивает самое тесное сотрудничество в нефтегазовой сфере, в том числе и с активным привлечением заемного капитала со стороны китайских и японских партнеров. В связи с этим, едва ли правомерно говорить о какой-либо спекулятивности в структуре инвестиций этих азиатских стран.

Аналогичное утверждение представляется верным и в отношении Германии и Франции (53,9% и 66,8% прочих инвестиций соответственно), банковские структуры которых, например *Deutsche Bank* и *Societe Generale*, активно наращивают присутствие в России.

Отметим и то, что в структуре инвестиций самых популярных (во всяком случае, в массовом сознании) оффшорных зон<sup>11</sup> мира, Кипра и Британских Виргинских островов, преобладают не прочие, а именно

<sup>10</sup> [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/257inv22.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/257inv22.htm)

<sup>11</sup> Строго говоря, последние изменения в налоговом законодательстве Кипра не позволяют относить эту страну в число оффшорных, однако по инерции такое определение все еще часто встречается, например, в деловой прессе.

прямые инвестиции, оперативный вывод которых из страны даже с технической точки зрения является непростой задачей.

Последнее, что необходимо упомянуть в рамках данного раздела, - **искусственное завышение объемов прочих инвестиций российскими компаниями**. Дело в том, что одной из распространенных методик налоговой оптимизации является **организация фиктивных займов российскими компаниями у аффилированных структур в оффшорных юрисдикциях**. Схема, снискавшая особую популярность в строительной отрасли, организуется следующим образом:

1. На первом этапе осуществляется перевод средств из российской компании в иностранную (например, за якобы оказанные услуги);
2. По договору займа та же сумма переводится обратно на счета российской фирмы;
3. Спустя установленное договором время та же сумма **плюс проценты** (также прописываются в договоре) вновь переводятся за рубеж.

Как понятно, целью данной схемы являются именно «проценты», под которыми в действительности маскируется не облагаемая налогами прибыль. Однако фиксация этой прибыли требует прокрутки кратных сумм через оффшорные юрисдикции, что, учитывая масштабы «оффшоризации» российской экономики, существенно влияет и на итоговую статистику.

*Таким образом, утверждения о том, что иностранные инвестиции в РФ – это преимущественно спекулятивные деньги (которые к тому же спешно покидают страну), не представляются достаточно обоснованными. Во всяком случае, статистика это утверждение подвергает сомнению.*

## Перспективы выстраивания образа России

*Россия не скатывается в ад. Россия вернулась из ада. <...>  
Популярность Путина в России естественна...*

Кристофер Вестдал, экс-посол Канады в России,  
Ottawa Citizen, 22.03.2012

Представители европейского и американского истеблишмента часто ведут себя, как они считают, корректно, исходя из тех стереотипов, которые сложились у них в особенную политическую культуру. Эта



культура подразумевает, что, если общественное устройство не отвечает каким-то особенным демократическим требованиям, то априори является ущербным и подлежит корректировке извне.

Тем не менее, **интеллектуальная и бизнес-миграция** в ЕС и США, вслед за первыми волнами еще из Советского Союза, сформировавшими довольно отталкивающий тип жадных до благ западной цивилизации «совков», уже **качественно изменилась**. Соответственно, **изменились и представления о стране**, откуда стали приезжать люди, формирующие инвестиционный климат и научный фон на западных площадках.

Поэтому все больше не стереотипно мыслящих людей на Западе стали видеть в России современное стабильное государство, которое предоставляет широкие возможности для самореализации: быть экспатом в России все более комфортно и все более выгодно. Об этом косвенно свидетельствует и то упорство, с которым иностранные менеджеры, сотрудники среднего звена и т.д., продлевают свои контракты на работу в России. Сами собой напрашиваются исторические аналогии со времен Петра I и Екатерины II, когда такие вот экспаты, прибывающие работать в Российскую Империю, что называется «обрусевали», меняли веру и становились родоначальниками дворянских родов или ремесленных династий.

Конечно, есть и специалисты, рассматривающие *Московию* в качестве колонии, в которой можно устраивать *финансовое сафари*. Примеры такого поведения также есть. Тот же «казус Магнитского», вылившийся в целую цепь событий, приведших к серьезному имиджевому ущербу для страны, в самом начале строился на конфликте не очень чистоплотного западного бизнесмена Уильяма Браудера<sup>12</sup>, основателя и генерального директора инвестиционного фонда Hermitage Capital Management, который принимал активное участие в корпоративных войнах в России.

Понятно, что относительное экономическое благополучие России, особенно проявившееся в 2000-х годах, является мощным стимулирующим фактором, привлекающим к стране внимание извне: все больше граждан т.н. «развитых стран» интересуется возможностью заработать в России.

Финансовый кризис (долговое обременение европейских и американской экономик), миграционный «перегруз» и другие факторы привели к тому, что коренные жители европейских стран, да и

---

<sup>12</sup> В свое время отказался от американского гражданства в пользу британского, по неофициальным данным, чтобы не платить налоги в Соединенных Штатах.

американцы также, стали искать новые возможности для себя в развивающихся странах – особенно БРИКС.

Режим жесткой социальной экономии, на который переходят многие развитые страны, выгодно контрастирует с увеличением социального содержания программ российского руководства, с увеличением доли государственного сектора в экономической сфере, что дает серьезные гарантии для реализации бизнес-схем с участием государственных компаний.

Последние сделки «Роснефти» со Statoil, Exxon Mobil и BP свидетельствуют о том, что на определенном уровне (в бизнесе, в восприятии экспертного сообщества и т.д.) позитивные сдвиги уже давно произошли, а аналогичным сдвигам в широком общественном сознании западных стран мешает лишь инертность мышления, хотя и здесь уже существуют серьезные подвижки.

Следует учитывать и то, что западные обыватели, как свидетельствуют настроения в ИноСМИ, разуверились в своих политиках и экономистах, неспособных справиться с кризисными явлениями в их экономиках<sup>13</sup>. Особенно мощно в глазах западных обывателей работает то, что россияне наряду с китайцами стали массовыми потребителями европейских и американских брендов, выгодно контрастируя с вялым, преимущественно *дисконтным*, спросом со стороны обычной целевой аудитории западных рынков.

В России, напомним, действует один из самых низких в мире «развитых стран» налогов (13%), причем, эта ставка сохраняется на протяжении довольно долгого времени, свидетельствуя о стабильности налоговой системы в целом.

Именно низкая налоговая ставка и привлекает высокооплачиваемых иностранных профессионалов, которые, пользуясь системой ухода от двойного налогообложения, платят налоги в России, что, безусловно, не может не раздражать правительства их родных государств<sup>14</sup>. Примеров такой трудовой (и налоговой) эмиграции множество: знаменитые (и не очень) шеф-повара, спортсмены и артисты, менеджеры и ученые – связывают свою жизнь с Россией.

---

<sup>13</sup> См., например, материалы доклада эксперта Центра социальных и экономических исследований (Варшава) Марека Домбровски. Цит. по <http://www.kp.ru/daily/25992/2921781/>. А также: Foreign Policy, 07.05.2012, Steve LeVine; Стивен Коэн, американский историк, бывший советник Джорджа Буша-старшего, Reuters, 07.05.2012; Ян Бреммер, президент Евразийской Группы, создатель индексов глобальных политических рисков Wall Street. Reuters, 28.09.11; Ален Линч, профессор Университета Вирджинии, бывший директор Центра изучения России и стран Восточной Европы (1993-2008), CNN, 03.03.2012. и т.д.

<sup>14</sup> Экспаты на «России 24». <http://rutv.ru/brand/show/episode/135363>. А также достаточно посмотреть сайт одного из кадровых агентств <http://personal.pennylane.ru/news62.html>.

В последние годы исчезает и пресловутая «утечка мозгов», то есть интеллектуальная миграция, вернее, она происходит, скорее, в инерционном ключе, по старой памяти, так сказать. Причем, уехавшие ранее совершают реверсивное движение, возвращаясь в Россию на «вкусные» государственные гранты, в крупные и не очень компании.

---

*Программа привлечения в российские университеты, реализуемая в рамках постановления Правительства РФ от 9 апреля 2010 г. № 220, предполагает создание в российских вузах лабораторий мирового уровня, проблемно-ориентированных научных коллективов и выполнение прорывных научных исследований. Для отбора проектов для финансирования из средств федерального бюджета РФ Министерством в 2010 и 2011 годах были проведены два конкурса.*

*В 2010-2011 годах заявки на участие в двух конкурсах подали 1024 ученых: граждане России — 521 человек, (из них 138 работают за рубежом); иностранные граждане - 391 человек; 112 человек имели двойное гражданство. Всего в конкурсах приняло участие 223 вуза, в том числе - 8 федеральных и 29 национальных исследовательских университетов.*

*По результатам двух конкурсов было отобрано 79 учёных - победителей, из них 39 учёных имеют российское гражданство (среди которых 20 имеют двойное гражданство).*

*Среди зарубежных учёных 20 имеют гражданство США, 12 - граждане ФРГ, 7 — граждане Франции, 5 - граждане Италии. Среди победителей конкурсов - 3 лауреата Нобелевской премии, 1 лауреат премии Филдса<sup>15</sup>.*

---

Надо сказать, что реверсивное движение интеллектуалов и бизнес-активных персон началось еще раньше – в начале 2000-х годов, когда стало ясно, что кризис 1998 года объективно усилил российскую экономику и привел к власти в Кремль людей, мыслящих с позиций сильного социального государства.

Не сразу, но уже во второй половине 2000-х годов этот процесс принял ярко выраженный характер<sup>16</sup>.

Другой яркой позитивной тенденцией является и то, что Россия с ее 6%-ным уровнем безработицы (кстати, постоянно снижающийся показатель) выгодно отличается от европейских стран, многие страны которой неуклонно приближаются к 10%, а некоторые – уже значительно превысили его (см. таблицу 9 в Приложении).

Конечно, причиной столь низкой безработицы в России является, в том числе, и отсутствие мощных социальных программ поддержки

---

<sup>15</sup> См. материалы «О совершенствовании финансовых инструментов поддержки научной деятельности» (Материалы к заседанию Совета при Президенте РФ по науке и образованию 29 октября 2012 года).

<sup>16</sup> См. проект “Moscow global” о россиянах, разочаровавшихся в жизни за рубежом и возвращающихся назад <http://moscowglobal.ru/>.

безработных, однако нельзя не признать, что это и серьезная мотивация для поиска рабочих мест.

Несмотря на распространенное в определенных сегментах российского общества мнение, уровень политической свободы в стране, в смысле высказывания мнений, не совпадающих с официальной точкой зрения, высок, в отличие от США, например. К сожалению, соответствующей статистики обнаружить не удалось и наш тезис, в данном случае, основан на собственном богатом опыте общения с официальными лицами США и России.

Политическая полемика и ее уровень (часто, кстати, чрезвычайно низкий), тем не менее, не вызывает репрессивных действий со стороны российских властей не только на федеральном, но и на региональном уровне. Конечно, «защиты от дурака» нет и есть примеры «перегибов на местах», за которыми, кстати, часто скрываются отнюдь не политические мотивы, а банальные коммерческие интересы некоторых чиновников и политиков, только прикрывающихся «политикой».

Более того, действия властей в 2011-2012 годах свидетельствовали о значительной либерализации политической системы страны, несмотря на явные признаки грядущего конфликта части протестующего населения с властями на разных уровнях, особенно ярко проявившиеся в конце 2011 года.

Уровень интереса к **Владимиру Путину, центральной фигуре российской политической и экономической жизни**, свидетельствует о том, что именно он определяет ход, а также и темп структурных изменений в стране. Судя по заикленности т.н. «несистемной» оппозиции на фигуре президента РФ, в том числе и эта часть российского общества также признает лидерство В.Путина в определении направления развития страны.

Авторитет российского президента довольно высок и у основного критика России – США: в рейтингах журнала Forbes В.Путин неизменно занимает лидирующие позиции.

*«...Второе пришествие Владимира Путина может быть хорошей новостью для иностранных бизнесменов. По меньшей мере, исследователи рынка говорят, что **возвращение Путина положит конец дисфункциональному двоевластию, принесет стабильность и сосредоточенное принятие решений экономике с одним из самых низких мировых показателей соотношения государственного долга к ВВП и где потребительские расходы на душу населения выше, чем в остальных странах БРИК....»**<sup>17</sup>.*

---

<sup>17</sup> Financial Post Magazine, 26.04.2012, Thomas Watson.

Скандалная ситуация вокруг ведущего политолога авторитетного журнала Foreign Policy (США) Яна Бреммера, который в своем личном рейтинге назвал Путина самым влиятельным политиком мира, правда, поместив его на второе место (первое, по его мнению, осталось вакантным), лишь подчеркнула тот **интерес, который западный истеблишмент испытывает к президенту РФ.**

Очевидные и объективные успехи страны под нынешним руководством принижаются вполне с определенной целью: сделать российское руководство более *договороспособным*, зависимым от мнения извне и, в конце концов, навязать очередной комплекс политической неполноценности.

Причины, как мы уже упоминали, носят, в основном, экономический характер: страны, имеющие развитие технологические производства нуждаются в сырье и квалифицированной рабочей силе, которую способна генерировать Россия.

Носители *идеологии «неразвитой страны»* - России либо искренне заблуждаются, либо работают, что называется, «на заказ». Их основные тезисы, кстати, несостоятельны уже потому, что Россию оказалось невозможно исключить из формата G8, хотя неофициально подобные попытки были.

*«...Россия без Путина во главе, вероятнее всего погрузится в политических хаос или того хуже. Вплоть до сегодняшнего дня только Путину удавалось самостоятельно поддерживать равновесие между различными влиятельными экономическими и полусиловыми группировками. Все политически-подкованные россияне знают это...»<sup>18</sup>.*

То, что Путин часто оказывается прав, вопреки т.н. общественному мнению и желанию специалистов по выстраиванию мирового порядка, часто становится очевидным, особенно после произнесения российским президентом т.н. «мюнхенской речи» в феврале 2007 года. Тогда российский президент «глаза в глаза» заявил представителям западного истеблишмента о двойных стандартах, используемых ими в отношении стран, которые они называют «неразвитыми» или «развивающимися», тех, кто не входит, так сказать, в клуб.

*«...Путин прав по поводу того, что присутствие НАТО затрагивает национальные интересы России. Нестабильная обстановка в Афганистане представляет большую угрозу России, чем США или другому члену НАТО...»<sup>19</sup>.*

---

<sup>18</sup> Ален Линч (профессор Университета Вирджинии, бывший директор Центра изучения России и стран Восточной Европы (1993-2008), CNN, 03.03.2012).

<sup>19</sup> Bloomberg, 02.08.2012, Marc Champion.

Ситуация в западных СМИ тем более критическая, чем дальше они отходят от нового тренда – возрастающего интереса к России в бизнес-сообществе и в общественном сознании, однобоко выражая свое отношение, оценочное суждение по отношению и к стране, и к ее президенту – в интересах тех политических групп, которые или априори враждебны по отношению к России, или используют эту враждебность в своих интересах.

*«...До бесконечности тиражируя «доклады» о Путине как об авторитарном тиране советской эпохи, уважаемые СМИ избегают любых дискуссий на тему двукратного повышения уровня жизни в период его правления и 60%-ного избирательного триумфа...»<sup>20</sup>.*

## ИТОГИ И ВЫВОДЫ

Каким будет дальнейшее развитие мировой системы, как она будет «перезагружаться»: **с помощью мировой революции или с помощью мировой войны?**

Этот образец двоичного (западного) мышления не должен обманывать экспертное сообщество<sup>21</sup>: всегда можно предусмотреть несколько альтернативных выходов из создавшейся ситуации. И **в последнее время Россия и Китай, поочередно или совместными усилиями, выводили мировую политическую систему из кризиса**, взять хотя бы пресловутую т.н. «сирийскую проблему».

В 2013 году должно произойти определение места России в «мировой системе координат» и выявлена роль внешних и внутренних факторов, влияющих на это позиционирование.

Запад делает вид, что его рецепты мирового устройства – самые действенные; Восток соглашается, но делает все по-своему. Россия, в этой связи, просто обречена предложить «третий путь», учитывающий идеи Запада и потенциал Востока.

Незнание истории не освобождает от ответственности за совершенные ошибки. И будущее страны создается сейчас – из кирпичей минувшего. В этой связи, **грядущее России предопределено**: если она

---

<sup>20</sup> Canadian Dimension, 22.05.2012, James Petras.

<sup>21</sup> Мы имеем в виду тот подход, который часто используется, в частности, НАТО для принуждения к принятию выгодных для себя решений: да или нет, за или против – третьего не дано! Троичность мышления подразумевает наличие одного или нескольких альтернативных решений выхода из «черно-белой» ситуации, в которую мировую общественность в последнее время часто ставит США (например, по т.н. «ливийской» и «сирийской» проблемам).

использует уникальность своего положения и удобный момент, то **станет поставщиком идей**, имея богатый опыт XX столетия (ни войны, ни революции!).

Дело в том, что, отказавшись, после распада СССР признавать статус России, как одного из мировых центров, и Запад, и Восток по-прежнему вводят ее, как фактор в свою систему координат. Это должно наводить на подозрения о заведомо неадекватной оценке значимости России в международном плане.

Попытки выведения России из мирового баланса сил, сделанные в 1990–х и в 2000-х годах, привели к неустойчивости ВСЕГО МИРОВОГО ПОРЯДКА, поэтому, несмотря на усилия некоторых стран, Россия никак и не покидает G8.

Не зря западные элиты на сегодняшнем этапе так опасаются и восстановления СССР – это объективная политическая реальность с осязаемыми перспективами.

Вопрос состоит в том, готовы ли Запад и Восток пойти на это (уступить явным интеграционным процессам) во имя восстановления баланса в мировой системе политики, экономики и финансов? Готова ли Россия принять на себя этот груз объединения и вернуть себе статус «супердержавы»?

*Грядущий мир не будет идеальным:  
важно, чтобы его коррекция не прошла через новую глобальную войну,  
а Россия заняла в нем подобающее место.*

## Приложения

Таблица 6. Численность и соотношение прибывших в РФ из стран СНГ и дальнего зарубежья в 1997-2012 годах

Год	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 <sup>22</sup>
Прибыло в РФ всего, тыс. чел.	597,7	513,6	379,7	359,3	193,5	184,6	129,1	119,2	177,2	186,4	287,0	281,6	279,9	191,7	356,5	344,1
В том числе:																
<i>из стран СНГ, тыс. чел.</i>	547,4	467,0	343,1	326,6	174,0	167,9	114,1	105,5	163,1	170,9	263,3	261,2	261,5	171,9	310,5	301,0
<i>из стран дальнего зарубежья, тыс. чел.</i>	50,3	46,5	36,6	32,8	19,5	16,7	15,0	13,7	14,1	15,5	23,7	20,4	18,4	19,7	46,0	43,1
Прибыло в РФ из стран СНГ, %	91,6	90,9	90,3	90,9	89,9	91,0	88,4	88,5	92,0	91,7	91,7	92,7	93,4	89,7	87,1	87,5
Прибыло в РФ из стран дальнего зарубежья, %	8,4	9,1	9,7	9,1	10,1	9,0	11,6	11,5	8,0	8,3	8,3	7,3	6,6	10,3	12,9	12,5

<sup>22</sup> Данные за 10 месяцев (январь-октябрь): [http://www.gks.ru/bgd/free/b12\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b12_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm)



**Таблица 7. Численность и соотношение выбывших из РФ в страны СНГ и дальнего зарубежья в 1997-2012 годах**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 <sup>23</sup>
Выбыло из РФ всего, тыс. чел. В том числе:	233,0	213,4	215,0	145,7	121,2	106,7	94,0	79,8	69,8	54,1	47,0	39,5	32,5	33,6	36,8	99,0
<i>в страны СНГ</i>	143,7	128,1	125,2	80,5	60,2	51,1	45,1	36,3	35,4	34,7	30,7	25,5	20,3	21,2	22,6	77,8
<i>в страны дальнего зарубежья</i>	89,3	85,3	89,7	65,2	60,9	55,6	48,9	43,5	34,4	19,4	16,3	14,0	12,1	12,4	14,2	21,2
Выбыло в страны СНГ, %	61,7	60,0	58,3	55,2	49,7	47,9	48,0	45,5	50,7	64,1	65,4	64,7	62,6	63,2	61,4	78,6
Выбыло в страны дальнего зарубежья, %	38,3	40,0	41,7	44,8	50,3	52,1	52,0	54,5	49,3	35,9	34,6	35,3	37,4	36,8	38,6	21,4

<sup>23</sup> Данные за 10 месяцев (январь-октябрь): [http://www.gks.ru/bgd/free/b12\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b12_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm)

**Таблица 8. Сальдо миграции РФ со странами СНГ и странами дальнего зарубежья в 1997-2012 годах**

Год	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 <sup>24</sup>
Прибыло из стран дальнего зарубежья, тыс. чел.	50,3	46,5	36,6	32,8	19,5	16,7	15,0	13,7	14,1	15,5	23,7	20,4	18,4	19,7	46,0	43,1
Выбыло в страны дальнего зарубежья, тыс. чел.	89,3	85,3	89,7	65,2	60,9	55,6	48,9	43,5	34,4	19,4	16,3	14,0	12,1	12,4	14,2	21,2
<b>Сальдо миграции РФ - дальнее зарубежье</b>	<b>-39,0</b>	<b>-38,7</b>	<b>-53,1</b>	<b>-32,4</b>	<b>-41,5</b>	<b>-38,9</b>	<b>-33,9</b>	<b>-29,8</b>	<b>-20,3</b>	<b>-3,9</b>	<b>7,4</b>	<b>6,5</b>	<b>6,3</b>	<b>7,3</b>	<b>31,8</b>	<b>21,9</b>
Прибыло из стран СНГ, тыс. чел.	547,4	467,0	343,1	326,6	174,0	167,9	114,1	105,5	163,1	170,9	263,3	261,2	261,5	171,9	310,5	301,0
Выбыло в страны СНГ, тыс. чел.	143,7	128,1	125,2	80,5	60,2	51,1	45,1	36,3	35,4	34,7	30,7	25,5	20,3	21,2	22,6	77,8
<b>Сальдо миграции РФ - страны СНГ</b>	<b>403,7</b>	<b>338,9</b>	<b>217,8</b>	<b>246,1</b>	<b>113,7</b>	<b>116,8</b>	<b>69,0</b>	<b>69,2</b>	<b>127,7</b>	<b>136,2</b>	<b>232,6</b>	<b>235,6</b>	<b>241,2</b>	<b>150,7</b>	<b>288,0</b>	<b>223,2</b>

<sup>24</sup> Данные за 10 месяцев (январь-октябрь): [http://www.gks.ru/bgd/free/b12\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b12_00/IssWWW.exe/Stg/dk11/8-0.htm)

Таблица 9. Уровень безработицы в странах мира

<i>Источник: статистика Международной организации труда</i>				
№	Страна	Средний уровень за 2011 год, в %	Уровень в 2012 году, в %	Актуализация данных 2012 года
1	Норвегия	3,3	3,2	Июнь
2	Швейцария	4,0	3,3	Август
3	Япония	4,5	4,4	Июль
4	Люксембург	4,9	5,1	Июль
5	Нидерланды	4,9	5,7	Июль
6	Австралия	5,1	5,0	Август
7	Израиль	5,6	6,6	Май
8	Германия	5,9	5,8	Июль
9	Бразилия	6,0	5,8	Май
10	<b>Российская Федерация</b>	6,6	5,4	Июнь
11	Бельгия	7,2	7,5	Июль
12	Аргентина	7,2	-	-
13	Канада	7,4	7,8	Август
14	Швеция	7,5	7,2	Август
15	Дания	7,6	6,7	Июль
16	Финляндия	7,8	6,9	Июль
17	Кипр	7,8	10,8	Июль
18	Украина	7,9	-	-
19	Великобритания	8	8,1	Июнь
20	Италия	8,4	9,9	Июль
21	Соединенные Штаты Америки	8,9	8,2	Август
22	Франция	9,4	9,7	Июль
23	Португалия	12,8	15,2	Май
24	Испания	21,6	24,3	Июль
25	Южно-Африканская Республика	24,7	24,9	Май

*Примечания:*

1. 2012 год - приведены последние актуальные данные МОТ по состоянию на 14 января 2013 года.
2. Цветом выделены усредненные данные, полученные при обработке информации разных источников (на которые в свою очередь ссылается МОТ).
3. Сортировка стран проведена по данным 2011 года от минимального уровня безработицы к максимальному. Сортировка по 2012 году не совсем корректна, так как приведены данные по состоянию на разные месяцы. Отметим, что в

случае проведения такой сортировки, Российская Федерация заняла бы в новом рэнкинге 6 место из 23 стран, **поднявшись, таким образом, на 4 позиции.**

# **ОБРАЗ РОССИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ 2013**

*Аналитический доклад*

© - Центр политической информации, 2013